

FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES FLACSO – SEDE ECUADOR

Programa de Estudios Políticos
Curso: Métodos de análisis cualitativo
Profesor: Santiago Basabe Serrano (sbasabe@flacso.org.ec)
Horario: Martes y Jueves de 17h00 a 20h00

I.- Objetivo

Este curso entrega a los (as) estudiantes algunos de los instrumentos metodológicos de carácter cualitativo que más se aplican en el proceso de exploración empírica generado en Ciencia Política. Además, propone diversas estrategias y diseños de investigación en los que tales herramientas pueden ser un insumo fructífero para testear hipótesis y construir teorías. En definitiva, el curso busca aportar medios a través de los que los (as) participantes pueden orientar tanto la elaboración del proyecto de tesis como la ejecución del trabajo de campo.

II.- Contenidos

El curso inicia con nociones generales relacionadas a la esencia de la investigación científica, el método y la calidad de los datos obtenidos de la realidad. Sobre dicha base, en la parte medular se combina el estudio de los distintos instrumentos cualitativos con algunas estrategias en las que estos resultan útiles. Finalmente, tal interacción se materializa en la discusión de artículos que contienen resultados de investigaciones realizadas en distintas disciplinas de las Ciencias Sociales, aunque enfatizando en los trabajos provenientes de la Ciencia Política.

III.- Destinatarios y requisitos básicos

Puesto que la investigación científica se rige por un conjunto de reglas y normas inferenciales a partir de las que se desprende su validez, independientemente del campo disciplinario en el que se encuentre inscrito el (la) investigador (a), el curso está dirigido a estudiantes de diferente formación profesional. En cuanto a los requisitos, la lectura obligatoria de los textos planteados así como su confrontación con el proyecto de investigación de cada estudiante resulta indispensable para generar discusión al interior del aula. Al respecto, **todas las lecturas se encuentran en la biblioteca, en los links indicados junto a cada documento o en la base de datos JSTOR**. Finalmente, el respeto a los horarios y fechas de entrega de las evaluaciones posibilitarán un ambiente más propicio para todos (as) los (as) participantes del curso.

IV.- Dinámica

Las sesiones inician con presentaciones de los (as) estudiantes respecto a lecturas por asignarse en el primer encuentro. Posteriormente el docente hará una exposición sobre los aspectos fundamentales de la temática planteada para concluir con la discusión tanto de los documentos analizados como de los avances de investigación de cada estudiante.

V.- Evaluación

La evaluación está compuesta de cinco actividades cuyos detalles serán apuntados en la primera sesión. En términos generales, a continuación se indican los ejercicios y la valoración asignada a cada uno de ellos.

- a) Participación en clase.- Dada a partir de la discusión propuesta en el aula por cada estudiante **5%**
- b) Abstracts.- Cada sesión los (as) estudiantes deberán entregar una pequeña síntesis (una a dos páginas) de los textos considerados de lectura obligatoria. **10%**
- c) Presentaciones orales.- Durante cada sesión los (as) estudiantes efectuarán una exposición argumentada de alguna de las lecturas obligatorias, las que serán asignadas en la primera sesión. **15%**
- d) Examen comprensivo.- Constituye una evaluación presencial sobre el contenido de las temáticas abordadas a lo largo del curso. **30%**
- e) Ensayo final.- Constituye un artículo académico susceptible de publicación y cuya extensión no deberá sobrepasar las 6000 palabras. Detalles de esta actividad se entregarán a lo largo de la primera sesión. **40%**

VI.- Distribución de sesiones y temáticas

Sesión 1

Introducción al curso y asignación de lecturas. Los rasgos esenciales de la investigación científica y el papel del investigador.

Lectura obligatoria:

1.- Weber, Max. 2003. “La ciencia como profesión”. Weber, Max. *Obras Selectas*. Buenos Aires: Editorial Distal. Pp. 453 - 476.

Sesión 2

La lógica de la investigación científica I: el método y el objetivo de la ciencia.

Lectura obligatoria:

1.- King, Gary, Robert Keohane y Sydney Verba. 2000. *El diseño de la investigación social. La inferencia científica en los estudios cualitativos*. Madrid: Alianza Editorial. Capítulo 1 “La ciencia en las ciencias sociales”. Pp. 13 - 43; Capítulo 2 “La inferencia descriptiva”. Pp. 45 - 85.

Sesión 3

La lógica de la investigación científica II: Inferencia, unidades de análisis y n.

Lectura obligatoria:

1.- King, Gary, Robert Keohane y Sydney Verba. 2000. *El diseño de la investigación social. La inferencia científica en los estudios cualitativos*. Madrid: Alianza Editorial. Capítulo 3 “Causalidad e inferencia causal”. Pp. 87 - 124; y, Capítulo 4 “Pensar qué va a observarse”. Pp. 125 - 160

Lecturas optativas (sesiones 2 y 3)

* Rogowski, Ronald. 1995. “Review: The Role of Theory and Anomaly in Social-Scientific Inference.” *American Political Science Review* 89 (2): 467 - 470.

* Tarrow, Sidney. 1995. “Review: Bridging the Quantitative-Qualitative Divide in Political Science.” *American Political Science Review* 89 (2) : 471 – 474.

* Gary King; Robert O. Keohane; Sidney Verba. 1995. “Review: The Importance of Research Design in Political Science.” *American Political Science Review* 89 (2): 475 – 481.

* McKeown, Timothy J. 1999. "Review: Case Studies and the Statistical Worldview: Review of King, Keohane and Verba's Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research." *International Organization* 53 (1): 161 – 190.

Sesión 4

La lógica de la investigación científica III: error de medición y validez.

Lectura obligatoria:

1.- King, Gary, Robert Keohane y Sydney Verba. 2000. *El diseño de la investigación social. La inferencia científica en los estudios cualitativos*. Madrid: Alianza Editorial. Capítulo 5 "Entender qué debe evitarse". Pp. 161 – 219; y, Capítulo 6 "Aumentar el número de observaciones". Pp. 221 – 242.

Sesión 5

Las críticas a la “nueva ortodoxia”: Los límites de lo cuantitativo.

Lecturas obligatorias:

- 1.- Munck, Gerardo L. 2004. "Tools for Qualitative Research". Brady, Henry F. y David Collier (edit) *Rethinking Social Inquiry: Diverse Tools, Shared Standards*. New York: Rowman & Littlefield Publishers Inc. Pp. 105 – 121.
- 2.- Collier, David; Henry E. Brady y Jason Seawright. 2004. "Sources of Leverage in Causal inference: Toward an Alternative View of Methodology". Brady, Henry F. y David Collier (edit) *Rethinking Social Inquiry: Diverse Tools, Shared Standards*. New York: Rowman & Littlefield Publishers Inc. Pp. 229 - 266.
- 3.- Collier, David y James Mahoney. 1996. "Insights and Pitfalls: Selection Bias in Qualitative Research" *World Politics* 49 (1): 56-91.

Sesión 6

El problema de investigación, la formación de conceptos y las controversias en cuanto a la medición.

Lecturas obligatorias:

- 1.- Anduiza Perea, Eva. Ismael Crespo y Mónica Méndez Lago. 1999. *Metodología de la Ciencia Política*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas. Capítulo 1 "El proceso de formulación teórica". Pp. 13 - 31; y, Capítulo 2 "La operacionalización de los conceptos". Pp. 33 - 47.
- 2.- Sartori, Giovanni. 1970. "Concept Misformation in Comparative Politics." *American Political Science Review* 64 (4): 1033 - 1053.
- 3.- Adcock, Robert; David Collier. 2001. "Measurement Validity: A Shared Standard for Qualitative and Quantitative Research." *American Political Science Review* 95 (3): 529 – 546.

Lecturas optativas (sesiones 4, 5 y 6)

- * Bonilla-Castro Elssy y Penélope Rodríguez Sehk. 2005. *Más allá del dilema de los métodos. La investigación en Ciencias Sociales*. Bogotá: Grupo Editorial Norma.
- * Anduiza Perea, Eva. Ismael Crespo y Mónica Méndez Lago. 1999. Metodología de la Ciencia Política. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas. Madrid.
- * Popper, Karl R. 1985. La lógica de la investigación científica. Madrid: Editorial Tecnos.

* Laitin, David D. 1995. "Review: Disciplining Political Science." *American Political Science Review* 89 (2): 454 – 456.

* Caporaso, James A. 1995. "Review: Research Design, Falsification, and the Qualitative-Quantitative Divide." *American Political Science Review* 89 (2): 457 – 460.

* Collier, David. 1995. "Review: Translating Quantitative Methods for Qualitative Researchs: The Case of Selection Bias." *American Political Science Review*, Vol. 89 (2): 461 – 466.

Sesión 7

Diseños de investigación I: El estudio de caso.

Lecturas obligatorias:

1.- Gerring, John. 2004. "What Is a Case Study and What Is It Good For?" *American Political Science Review* 98 (2): 341-354.

2.- Scheb II, John M. y William Lyons. 2001. "Judicial Behavior and Public Opinion". *Political Behavior* 23 (2): 181 - 194.

3.- De Souza Telles, Helcimara. 2009. "Estrategias de campaña política: eslóganes y retóricas en elecciones para alcalde en Brasil." *América Latina Hoy* 51 (1): 141-168.

<http://campus.usal.es/~iberoame/americanlatinahoy/ALH-PDF TIFF/ALHvol51/ALHvol51DeSouza.pdf>

4.- Molinas, José, Aníbal Pérez Liñán y Sebastián Saiegh. 2004. "Institutions, Policy Making Processes, and Policy Outcomes in Paraguay, 1954-2003." *Revista de Ciencia Política* 24 (2): 67-93.

<http://www.scielo.cl/pdf/revcipol/v24n2/art04.pdf>

Sesión 8

Diseños de investigación II: El estudio comparado.

Lecturas obligatorias:

1.- Dion, Douglas. 1998. "Evidence and Inference in the Comparative Case Study." *Comparative Politics* 30 (2): 127-145.

2.- Lieberson, Stanley. 1991. "Small N's and Big Conclusions: An Examination of the Reasoning in Comparative Studies based on a Small Number of Cases." *Social Forces* 70(2): 307-320.

3.- Scribner, Druscilla. 2009. "Court, Power and Rights in Argentina and Chile." Ponencia presentada en el Seminario *Los jueces constitucionales en América Latina: ¿árbitros del conflicto político o activos defensores de derechos?* Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE). México D.F.

<http://www.juecespoliticaenamericalatina.cide.edu/papers/scribner.pdf>

Sesión 9

Diseños de investigación III: El estudio estadístico.

Lecturas obligatorias:

1.- Brace, Paul y Melinda Gann Hall. 1995. "Studying Courts Comparatively: The View from the American States". *Political Research Quarterly* 48 (1): 5 - 29.

2.- Helmke, Gretchen. 2002. "The Logic of Strategic Defection: Court-Executive Relations in Argentina under Dictatorship and Democracy." *American Political Science Review* 96 (2): 291 - 303.

3.- Mejía Acosta, Andrés. 2004. "Ghost Coalitions: Economic Reforms, Fragmented Legislatures and Informal Institutions in Ecuador (1979 - 2002)." PhD dissertation.

Notre Dame University. Chapter 3: "Et plus ca change: Explaining Executive Success in a Fragmented Legislature". Pp. 83-121.

Lecturas optativas (sesiones 7, 8 y 9)

- * Carey, M. John. 2003. "Discipline, Accountability, and Legislative Voting in Latin America". *Comparative Politics* 35 (2): 191 – 211
- * Sartori, Giovanni. 1998. *La política: lógica y método en las Ciencias Sociales*. México: Fondo de Cultura Económica. México
- * Castro Nogueira, Luis; Miguel Ángel Castro Nogueira y Julián Morales Navarro. 2005. Metodología de las Ciencias Sociales. Una introducción crítica. Madrid: Editorial Tecnos.
- * Przeworski, Adam et al. 1996. "Las condiciones económicas e institucionales de la durabilidad de las democracias." *Revista La Política* 2: 89-108.

Sesión 10

Instrumentos cualitativos I: observación participante y grupos focales.

Lecturas obligatorias:

- 1.- Becker, Howard S. 1958. "Problems of Inference and Proof in Participant Observation." *American Sociological Science Review* 23 (6): 652 – 660.
- 2.- Fenno, Richard F. Jr. 1977. "U.S. House Members in Their Constituencies: An Exploration." *American Political Science Review* 71 (3): 883 – 917.
- 3.- Morgan, David L. 1996. "Focus Groups." *Annual Review of Sociology* 22: 129 – 152.
- 4.- Collier, Peter J. Y David L. Morgan. 2002. "Community Service through Facilitating Focus Group: The Case for a Methods-Based Service-Learning Course." *Teaching Sociology* 30 (2): 185-199.

Sesión 11

Instrumentos cualitativos II: la entrevista y su interpretación.

Lecturas obligatorias:

- 1.- Taylor S.J. y R. Bogdan. 1987. *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Capítulo 4 "La entrevista en profundidad". Buenos Aires: Editorial Paidós. Pp. 100 – 132.
- 2.- Chong, Dennis. 1993. "How People Think, Reason and Feel about Rights and Liberties". *American Journal of Political Science* 37 (3): 867 – 899.
- 3.- Robert L. Peabody; Susan Webb Hammond; Jean Torcom; Lynne P. Brown; Caroline Thompson y Robin Kolodny. 1990. "Interviewing Political Elites." *PS: Political Sciences and Politics*. 23 (3): 451 – 455.
- 4.- Theresa F. Rogers. 1976. "Interviews by Telephone and in Person: Quality of Responses and Field Performance." *The Public Opinion Quarterly*. 40 (1): 51 - 65.
- 5.- Aneshenshel, Carol S., Ralph R. Frerichs, Virginia A. Clark y Patricia A. Yokopenic. 1982. "Measuring Depression in the Community: A Comparison of Telephone and Personal Interview." *The Public Opinion Quarterly* 46 (1): 110-121.

Sesión 12

Instrumentos cualitativos III: la entrevista estructurada (encuesta) y su medición.

Lecturas obligatorias:

- 1.- Lieberman, Evan S. 2005. “Nested Analysis as a Mixed-Method Strategy for Comparative Research.” *American political Science Review* 99 (3): 435-452.
- 2.- Luna, Juan Pablo. 2008. “Democracia, gobierno y partidos: Introducción a LAPOP Chile 2008.” *Revista de Ciencia Política* 28 (3): 115-141
<http://www.scielo.cl/pdf/revcipol/v28n2/art05.pdf>
<http://www.vanderbilt.edu/lapop/> (para los protocolos de encuesta)
- 3.- Basabe Serrano, Santiago. 2009. “*Jueces sin toga: políticas judiciales, preferencias ideológicas y proceso de toma de decisiones en el Tribunal Constitucional del Ecuador. (1999 – 2007)*” Disertación doctoral. Universidad Nacional de San Martín, Buenos Aires. Cap. 4: “Preferencias ideológicas, incertidumbre institucional y toma de decisions judiciales: explicando el voto de los jueces del TC.” Pp. 72 – 103; y, Anexo 2 “Encuesta de ubicación ideologica de vocales del TC.” Pp. 179-182

Lecturas optativas (sesiones 10, 11 y 12)

- * Fontana, Andrea and James H. Frey. 2000. “The Interview: From Structured Questions to Negotiated Text,” in Denzin, Norman K. and Yvonna S. Lincoln, eds. *Handbook of Qualitative Research*. 2nd ed. Thousand Oaks, CA: SAGE Publications.
- * Rea, Luis M. and Richard A. Parker. 2005. *Designing and Conducting Survey Research: A Comprehensive Guide*. 3rd ed. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- * Fowler, Floyd J. Jr. 2002. *Survey Research Methods*. 3rd ed. Thousand Oaks, CA: SAGE Publications.
- * Converse, Jean and Stanley Presser. 1986. *Survey Questions: Handcrafting the Standardized Questionnaire*. Thousand Oaks, CA: SAGE Publications.
- * Lynne, Haney. 1996. “Homeboys, Babies, Men in Suits: The State and the Reproduction of Male dominance”, en *American Sociological Review* 61 (5) 759 – 778.
- * Sean David; William DeJong; Neil Resnick. “International Tobacco Control: A Focus Group Study of U.S. Anti-Tobacco Activist.” *Journal of Public Health Policy* 22 (4): 415 - 428.
- * Herschel Shosteck; William R. Fairweather. “Physician Response Rates to Mail and Personal Interview Survey.” *The Public Opinion Quarterly* 43 (2): 206 - 217.

Sesión 13

Algunas estrategias innovadoras I: narrativas analíticas, process-tracing y análisis contra fáctico.

Lecturas obligatorias:

- 1.- David Dessler. 2000. “Review: Analytic Narrative: A Methodological Innovation in Social Science?” *International Studies Review* 2 (3): 176-179.
- 2.- Geddes, Bárbara. 1998. “Los legisladores y la provision de bienes públicos. Un ejemplo de la política brasileña y un modelo.” Saiegh, Sebastián y Mariano Tommasi comp.) *La nueva economía política: racionalidad e instituciones*. Buenos Aires: Editorial EUDEBA. Pp. 267-287.
- 3.- Steel, Daniel. “Social Mechanisms and Causal Inference”, en *Philosophy of the Social Science*, 34 (1): 55-78.

- 4.- Solt, Frederick. 2004. "Electoral Competition, Legislative Pluralism, and Institutional Development: Evidence from Mexico's States." *Latin American Research Review* 39 (1): 155-167
- 5.- James D. Fearon. 1991. "Counterfactuals and Hypothesis Testing in Political Science." *World Politics* 43 (2): 169-195.

Sesión 14

Algunas estrategias innovadoras II: análisis de redes, análisis booleano y análisis macro-causal.

Lecturas obligatorias:

- 1.- Marsden, Peter V. 1990. "Network Data and Measurement." *Annual Review of Sociology* 16: 435-463.
- 2.- Chan, Steve. 2003. "Explaining War Termination: A Boolean Analysis of Causes." *Journal of Peace Research* 40 (1): 49-66.
- 3.- Mahoney, James. 1999. "Nominal, Ordinal, and Narrative Appraisal in Macro-Causal Analysis." *American Journal of Sociology* 104 (4): 1154-1196.

Lecturas optativas (sesiones 13 y 14)

- * Tilly, Charles. 1995. "To Explain Political Process." *American Journal of Sociology* 100 (6): 1594-1610.
- * Bates, Robert H., Avner Greif, Margaret Levi, Jean-Laurent Rosenthal, and Barry Weingast, 2000. "Analytic Narratives Revisited." *Social Science History* 24 (4): 685-696.
- * Oliver, Kimberly L. 1998. "A Journey Into Narrative Analysis: A Methodology for Discovering Meanings." *Journal of Teaching Physical Education* (17): 244-259.
- * Lustick, Ian. 1996. "History, Historiography, and Political Science: Multiple Historical Records and the Problem of Selection Bias." *American Political Science Review* 90(3): 605-618.
- * Berg-Schlosser, Dirk y Giselle De Meur. 1994. "Condition of Democracy in Interwar Europe: A Boolean Test of Major Hypotheses." *Comparative Politics* 26 (3): 253-279.
- * Elster, Jon. 1993. *Tuercas y tornillos: Una introducción a los conceptos básicos de las Ciencias Sociales*. Barcelona: Editorial Gedisa.

Sesión 15

Evaluación final