

**Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales  
Sede Ecuador**

Maestría en Ciencias Políticas, conv. 2010-2012

Curso intensivo: Del 14 de Noviembre al 16 de Diciembre del 2011

Horario: lunes, miércoles y viernes de 17:00 a 20:00

**Curso: Métodos para el Análisis Político**

Prof. Ms. Carlos Meléndez. Candidato a Doctor en Ciencia Política.

Universidad de Notre Dame (Indiana, Estados Unidos)

El curso tiene por objetivo presentar los principales métodos para el análisis político (tanto de carácter “cuantitativo” o “estadístico” como “cualitativo”). Para ello, el curso se inicia con una presentación de los criterios básicos para la elaboración de un diseño de investigación (inferencias descriptivas y causales, construcción de conceptos, selección de casos). La parte central del curso consiste en trabajar (en la teoría y en la práctica) diversos modelos de diseños de investigación (estudios de caso, estudios comparados, contra-fácticos, análisis de secuencias causales, y metodologías mixtas como los “nested analyses”). Para el desarrollo y aplicación de los métodos se revisará brevemente la literatura sobre medición, causas y consecuencias de la democracia. Ello implica a una revisión de los enfoques teóricos más usados en dicho literatura como teorías inductivas (elección racional), enfoques culturales (cultura política y democratización) y enfoques históricos (narrativas analíticas). El curso finaliza con una introducción a los experimentos naturales en ciencia política.

**Bibliografía organizada por secciones**

**Sesión 1. La lógica de la investigación científica I: el método y el objetivo de la ciencia.**

¿Cómo se define la investigación científica en las ciencias sociales? ¿Cuáles son los principales componentes de un diseño de investigación? ¿Por qué el objetivo principal de una investigación social es construir una inferencia válida?

King, Gary, Robert Keohane y Sydney Verba. (2000). *El diseño de la investigación social. La inferencia científica en los estudios cualitativos*. Madrid: Alianza Editorial. Capítulo 1 “La ciencia en las ciencias sociales”. Pp. 13 – 43.

**Sesión 2. La lógica de la investigación científica II: Inferencia descriptiva e Inferencia Causal.**

¿Qué es una inferencia? ¿Cuáles son las principales distinciones entre una inferencia descriptiva y una inferencia causal? ¿Cuáles son los supuestos y recomendaciones a seguir para la construcción de inferencias válidas?

King, Gary, Robert Keohane y Sydney Verba. (2000). *El diseño de la investigación social. La inferencia científica en los estudios cualitativos*. Madrid: Alianza Editorial. Capítulo 2 “La inferencia descriptiva”. Pp. 45 - 85. Capítulo 3 “Causalidad e inferencia causal”. Pp. 87 – 124.

### **Sesión 3. Introducción al Método Cualitativo.**

¿Cuáles son los principales cuestionamientos al modelo presentado por KKV? ¿Existen distinciones claves entre los estudios cuantitativos y cualitativos? ¿Cuáles son las consideraciones específicas del método cualitativo?

Henry Brady and David Collier (eds.) (2004) *Rethinking Social Inquiry: Diverse Tools, Shared Standards*. Lanham: Rowman and Littlefield. Capítulos: 1, 2, y 3.

James Mahoney (2010), "After KKV: The New Methodology of Qualitative Research," *World Politics* 62(1) (January): 120-47.

### **Sesión 4. Conceptos y medición de conceptos. Democracia.**

¿Cómo se construyen y evalúan conceptos? ¿Cuáles son los pasos a seguir para trabajar con conceptos complejos? ¿Qué es medición en ciencias sociales? ¿En qué consiste la operacionalización de variables?

Gary Goertz (2005), *Social Science Concepts: A User's Guide*. Princeton: Princeton University Press. Capítulos 1-3.

Michael Coppedge (1999) "Thickening Thin Concepts and Theories: Combining Large N and Small in Comparative Politics." *Comparative Politics* 32:4 (July). Pp. 465-76.

Jason Seawright y David Collier (2011) "Rival Strategies of Validation: Evaluating Cross-National Measures of Democracy". (mimeo)

### **Sesión 5. Métodos para la selección de Small-N.**

¿Cuáles son los criterios a seguir para la selección de una muestra de casos? ¿Cómo lidiar con los sesgos en la selección de casos en estudios de "small-N"? ¿Cómo se seleccionan "casos negativos"? ¿Cuáles son las consideraciones prácticas para seleccionar casos sujetos a análisis intensivos?

James Mahoney and Gary Goertz (2004). "The Possibility Principle: Choosing Negative Cases in Qualitative Research," *American Political Science Review* 98:4 (November). Pp. 653-670.

Jason Seawright and John Gerring (2008), "Case Selection Techniques in Case Study Research," *Political Research Quarterly* 61:2. Pp. 294-308.

### **Sesión 6. Enfoques inductivos: Teoría de la Elección Racional.**

¿Cuáles son los fundamentos de la teoría de la elección racional? ¿Cuál es la utilidad metodológica de los criterios de esta teoría? ¿Cuáles son sus principales deficiencias?

Margaret Levi (1997). "A Model, a Method, and a Map: Rational Choice in Comparative and Historical Analysis." In Mark Irving Lichbach and Alan S. Zuckerman, eds. *Comparative Politics: Rationality, Culture, and Structure*. Cambridge: Cambridge University Press. Pp. 19-41.

Donald Green y Ian Shapiro (1994). *Pathologies of Rational Choice Theory : A Critique of Applications in Political Science*. New Haven, CT: Yale University Press. Capítulos 1-3.

### **Sesión 7. Análisis Histórico: Path-Dependence y Narrativas Analíticas.**

¿Cómo se desarrolla un análisis histórico en ciencia política? ¿De qué manera este método evalúa la teoría existente, desarrolla nueva teoría, explica patrones generales e identifica causas específicas para casos particulares? ¿En qué consiste el “path dependence”? ¿En qué consiste las Narrativas Analíticas?

James Mahoney and Dietrich Rueschemeyer (2003). “Comparative Historical Analysis: Achievements and Agendas,” en James Mahoney and Dietrich Rueschemeyer (eds.), *Comparative Historical Analysis in the Social Sciences*. Cambridge: Cambridge University Press. Pp. 3-38

Robert H. Bates, Avner Greif, Margaret Levi, Jean-Laurent Rosenthal, and Barry R. Weingast. (1998) *Analytic Narratives*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

### **Sesión 8. Enfoque cultural: Cultura política y democratización.**

¿Cuáles son los principales elementos para comprender los procesos de democratización desde la cultura política?

Gabriel Almond y Sidney Verba (1965). *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Boston: Little, Brown and Company.

Ronald Inglehart y Christian Welzel (2005). *Modernization, Cultural Change, and Democracy: The Human Development Sequence*. New York: Cambridge University Press.

### **Sesión 9 y Sesión 10. Diseño de Investigación I: El Estudio de Caso.**

¿Cuáles son los criterios que deben seguir los estudios de caso? ¿Cuál es la diferencia entre el razonamiento teórico del razonamiento correlacional? ¿Cuáles son las virtudes y limitaciones del estudio de caso?

John Gerring (2004). “What Is a Case Study and What Is It Good For?” *American Political Science Review* 98 (2): 341-354.

Alexander George y Andrew Bennett (2005) *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences*. The MIT Press. Prefacio y capítulo 1.

Michael Coppedge (forthcoming). “Case Studies and Comparative History”. (mimeo)

### **Sesión 11. Diseño de Investigación II: Análisis Comparado.**

¿Cuál es la lógica del Análisis Comparado? ¿Cómo permite atender casos de complejidad causal? ¿Cuáles son los tipos de Análisis Comparados?

Charles C. Ragin (1987). *The Comparative Method*. Capítulos 1 y 3

Charles C. Ragin (2008) *Redesigning Social Inquiry: Fuzzy Sets and Beyond*. Chicago: University of Chicago Press. Capítulos 2 y 3.

Michael Coppedge (forthcoming): “Checklists, Frameworks, and Boolean Analysis” (mimeo)

### **Sesión 12. Diseño de Investigación III: Análisis Contrafáctico.**

¿Cuál es el procedimiento para el diseño de análisis contra-fácticos? ¿Cuál es el criterio para la evaluación de la validez del análisis contrafáctico en interpretaciones históricas?

Gary Goertz y Jack S. Levy (2007), "Causal Explanation, Necessary Conditions, and Case Studies." In Gary Goertz and Jack S. Levy, *Explaining War and Peace: Case Studies and Necessary Condition Counterfactuals*. New York: Routledge. Pp. 9-45.

Jack S. Levy, "Counterfactuals and Case Studies" (2008). En Janet M. Box-Steffensmeier, Henry E. Brady, and David Collier, *The Oxford Handbook of Political Methodology*. New York: Oxford University Press. Pp. 627-644.

### **Sesión 13. Diseño de Investigación IV: Análisis de Secuencias Causales y Process-Tracing.**

¿Cómo se analizan secuencias causales? ¿De qué manera otorgar relevancia a diferentes factores causales ubicados en distintos puntos de una secuencia histórica? ¿Cuál la lógica y el método del "Process Tracing"? ¿Cuál es la relación entre "Process Tracing" y mecanismos causales?

Alexander George and Andrew Bennett (2005). *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences*. The MIT Press. Prefacio y Capítulos 7 y 10.

James Mahoney, Erin Kimball, and Kendra Koivu (2009), "The Logic of Historical Explanation in the Social Sciences," *Comparative Political Studies* 42:1 (January), pp. 114-146.

### **Sesión 14. Metodologías mixtas de Análisis Cuantitativo y Cualitativo: "Nested Analysis"**

¿De qué manera se pueden tender puentes entre los análisis cuantitativos y cualitativos? ¿Es posible desarrollar metodologías que combinen sistemáticamente los fundamentos de ambos tipos? ¿En qué consiste el "Nested-Analysis"?

James Mahoney and Gary Goertz (2006). "A Tale of Two Cultures: Contrasting Quantitative and Qualitative Research," *Political Analysis* 14:3 (Summer). Pp. 227-249.

Evan Lieberman (2005). "Nested Analysis as a Mixed-Method Strategy for Comparative Research," *American Political Science Review* 99:3. Pp. 435-52.

### **Sesión 15. Experimentos naturales en Ciencia Política.**

Thad Dunning. *Natural Experiments in the Social Sciences*. Manuscript, Department of Political Science, Yale University. Introduction and Chapters 1-3.