## RESULTADO DE EVALUACIÓN MÓDULO II CONVOCATORIA 2006-2008

PREGUNTAS	CATEGORÍAS	PROFESOR ESTADO, DESCENTRALIZACIO N Y GOBIERNO LOCAL			
			ASPECTOS MÁS EXITOSOS	DEL CURSO	SANTIAGO ORTIZ
			1,1 OBJETIVOS	SI	63,60%
NO	36,40%				
1,2 CONTENIDO	SI	54,50%			
	NO	45,50%			
1,3 BIBLIOGRAFÍA	SI	9,10%			
	NO	90,90%			
1,4 ASPECTOS DIDÁCTICOS	SI	13,60%			
	NO	86,40%			
ASPECTOS DEL CURSOS QUE PU					
2,1 OBJETIVOS	SI	36,40%			
_,	NO	63,60%			
2,2 CONTENIDO	SI	9,10%			
	NO	90,90%			
2,3 BIBLIOGRAFÍA	SI	72,70%			
-,5 515210 014 11 11	NO	27,30%			
2,4 ASPECTOS DIDÁCTICOS	SI	4,50%			
2,11131 201 03 212.1011003	NO	95,50%			
	ALTO	57,10%			
3 NIVEL DE EXIGENCIA	MEDIO	33,30%			
	BAJO	9,50%			
4 POR EXPECTATIVAS, EL NIVEL	MAS ALTO	36,40%			
	IGUAL	40,90%			
	MAS BAJO	22,70%			
	ALTO	4,50%			
5 CONOCIMIENTO PREVIO	MAS				
	MENOS/GENERAL	59,10%			
	ESCASO	27,30%			
	NINGUNO	9,10%			
6 CONOCIMIENTO ACTUAL	MÁS ALTO	81,80%			
	IGUAL	18,20%			
	ALTO	45,50%			
7 INTERES ANTES DEL CURSO	MEDIO	50,00%			
	BAJO	4,50%			
	MÁS ALTO	40,90%			
8 INTERES ACTUAL DE LA MATERIA	IGUAL	45,50%			
	MÁS BAJO	13,60%			
9 OBJETIVOS DE APRENDIZAJE	SE CUMPLIERON	54.500/			
	PLENAMENTE CE CHAPTE IEDON	54,50%			
	SE CUMPLIERON	26.4007			
	PARCIALMENTE	36,40%			
	NO SE	0.100/			
	CUMPLIERON	9,10%			
10 RECOMIENDA EL CURSO?	SI	71,40%			

IU KECOMIENDA EL COKSO:	NO	28,60%
	100%	45,50%
	90%	50,00%
11 PORCENTAJE DESARROLLO DEL SILABOS		4,50%
TITOROLIVITAL DEGIMA OBEO DEL GIERADO	70%	<b>,</b>
	MENOS DEL 70%	
12 LECTURAS OBLIGATORIAS	100%	4,50%
	90%	36,40%
	80%	50,00%
	70%	9,10%
	MENOS DEL 70%	,
	UNA RELACIÓN	
12 DEL ACIÓN DE LA DIDLIGGRAFÍA CON	DIRECTA	90,90%
13 RELACIÓN DE LA BIBLIOGRAFÍA CON	UNA RELACIÓN	,
LAS ACTIVIDADES	PARCIAL	9,10%
	ESCASA RELACIÓN	,
11 MOSTRÓ INFORMACIÓN INADECUADA	SI	9,10%
11 IVIOSTRO INFORIVIACIÓN INADECUADA	NO	90,90%
12 CANCELÓ CLASES	SI	·
12 CANCELO CLASES	NO	100,00%
13 LLEGABA TARDE A CLASES	SI	22,70%
13 LLEGADA TARDE A CLASES	NO	77,30%
14 COMENTARIOS DESCALIFICADORES	SI	
14 COMENTARIOS DESCALIFICADORES	NO	100,00%
15 FUE IRRESPETUOSO CON ESTUDIANTES	SI	4,50%
13 FUE IRRESFETUOSO CON ESTUDIANTES	NO	95,50%
16 DEMOSTRÓ FAVORITISMOS	SI	
10 DEMOSTRO PA VORTISMOS	NO	100,00%
17 COMPORTAMIENTO AMENAZANTES	SI	
17 COMI ORTAMIENTO AMENAZANTES	NO	100,00%
18 LENGUAJE NO APROPIADO	SI	
10 ELNOUAJE NO AI KOI IADO	NO	100,00%
19 RECOMIENDA ESTE PROFESOR	SI	63,20%
	NO	36,80%
20 TOMARÍA OTRO CURSO CON ESTE	SI	45,00%
PROFESOR	NO	55,00%
	DIARIAMENTE	27,30%
FRECUENCIA USO DE BIBLIOTECA	SEMANALMENTE	36,40%
	MENSUALMENTE	36,40%
	OCASIONALMENTE	
FONDO BIBLIOGRÁFICO ACORDE A LAS	SI	94,70%
NECESIDADES	NO	5,30%
	MUY SATISFECHO	52,60%
SATISFECHO CON LA ATENCIÓN DE	MEDIANAMENTE POGRESIONE	31,60%
BIBLIOTECA	POCO SATISFECHO	15,80%
	NADA SATISFECHO	
	DIARIAMENTE	59,10%
FRECUENCIA USO DE CENTRO DE COMPUTO	SEMANALMENTE	18,20%
	MENSUALMENTE	13,60%
	OCASIONALMENTE	9,10%
SATISFECHO ATENCIÓN EN EL CENTRO	MUCHO	50,00%
COMPUT	MEDIANAMENTE	40,00%
COMI OT	POCO	10,00%
	4 VECES	
	3 VECES	

3 REUNIONES DE TRABAJO CON TUTOR	2 VECES	27,30%
	1 VEZ	13,60%
	NINGUNA VEZ	59,10%
4 REUNIONES CON EL PROFESOR	4 VECES	4,80%
	3 VECES	19,00%
	2 VECES	33,30%
	1 VEZ	28,60%
	NINGUNA VEZ	14,30%
1 ORGANIZÓ ADECUADAMENTE EL CURSO		3,73
2 EXPLICÓ ADECUADAMENTE EL CURSO		3,68
3 ESTUVO BIEN PREPARADO PARA CLASES		3,82
4 FUE ENTUSIASTA CON LA MATERIA		3,86
5 RESPONDIÓ ADECUADAMENTE PREGUNTAS		3,95
6 FUE ABIERTO A DISTINTAS POSICIONES		3,33
7 ESCRIBIÓ COMENTARIOS ÚTILES A TRABAJOS		3,40
8 INCENTIVÓ LA EXCELENCIA ACADÉMICA		3,62
9 MOSTRÓ RESPETO POR RAZONAMIENTOS DE ALUMNOS		4,23
10 DESAFIÓ A LOS ALUMNOS A PENSAR INDEPENDIENTEMENTE		3,76
TOTAL		3,74
Número de Evaluciones		22