Título de la investigación: Yachay, ¿enclave tecnológico en Ecuador?

Arq. Karla Alvarado Palacios, Magister en Desarrollo Urbano Pontificia Universidad Católica de Chile.

Filiación institucional: Instituto Tecnológico Andrés F. Córdova.

Correo electrónico: kaalvarado@uc.cl

Resumen:

La investigación se encuadró en la relación entre innovación y territorio a través de la implementación de Parques Científicos y Tecnológicos (PACTE), como Grandes Proyectos Urbanos, y su potencial de conformar un Medio de Innovación Territorial (MIT). El caso analizado es el PACTE de la primera ciudad planificada del Ecuador, ubicada al noreste del Ecuador, que en 2010 nace bajo el nombre de Yachay, gran proyecto urbano del gobierno de Rafael Correa en miras a llevar el país a la economía del conocimiento. En la línea del Plan Nacional del Buen Vivir (PNBV), política rectora del país, Yachay, debía territorializarse dentro de un sistema económico que permita la distribución equitativa de los beneficios que devengan de su desarrollo. Al contrario, la estrategia utilizada para el potenciamiento del proyecto, sorteó las actividades de producción de la zona, y con ello factores sociales, institucionales, territoriales y culturales, con consecuencias palpables, al emplazarse en un territorio agrícola, cuyo potencial endógeno dista de las características y objetivos con que se planteó. Con ese marco, los datos recabados, mediante la pesquisa empírica, con enfoque cualitativo, realizada entre los años 2014 y 2015, permitieron constatar tres cuestiones fundamentales para ser incluidas en el debate de: ¿cómo el Estado enfrenta el dilema de generar un gran proyecto urbano en un área agrícola? En primer lugar, la inexistente sinergia entre actores. Ello a razón de la descoordinación de actividades y la provisión de trabajos incoherentes que propone el PACTE, respecto de la realidad del entorno. Es importante resaltar el hecho de que las empresas, en tanto deberían ser impulsoras y generadoras de empleo, no mantienen relaciones de sinergia con los demás actores que conforman el PACTE. Con ese contexto, las relaciones de aprendizaje continuo y generación de innovación no externalizan sus beneficios a todos los actores. En segundo lugar, se denota división de trabajo claramente definida respecto de la producción de actividades de alto estándar académico y tecnológico. Se requiere académicos e investigadores con conocimientos en tecnologías que no son comunes en Ecuador. Ergo, los académicos, investigadores, y empresarios, no son oriundos del entorno, ni del país. En tercer lugar, el rol que cumple cada actor en el desenvolvimiento del PACTE es difuso respecto de la estructura administrativa que lo rige. El soslayo de actores públicos y privados, se refleja en una administración de carácter vertical, la Empresa Pública Yachay maneja todo el PACTE. Los actores: autónomo y comunidad, no son tomadores de decisión. A través de una coordinación virtual se intenta lograr que el territorio se convierta en un espacio de convivencia y progreso, en el que la comunidad, la academia, y las empresas encuentren elementos para mejorar la calidad de vida y competitividad. En suma, la ciudad se está creando sobre una contradicción estructurada en desigualdad de condiciones. Cabe preguntar: ¿qué tan rentable es sostener un proyecto, de tal envergadura, sin que se cumplan principios básicos relacionales con el entorno inmediato?

Bibliografía

- Caravaca, I.; González, G.; García, A.; Fernández, V. & Mendoza, A. (2014). Conocimiento, innovación y estrategias públicas de desarrollo: análisis comparado de tres ciudades medias de Andalucía (España). *Revista EURE - Revista De Estudios Urbano Regionales*, 40(119), 49-74.
- Caravaca, I., González, G., & Silva, R. (2005). Innovación, redes, recursos patrimoniales y desarrollo territorial. *Revista EURE - Revista De Estudios Urbano Regionales*, 31(94), 5-24. Recuperado en agosto de 2015, de http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0250-71612005009400001&lng=es&tlng=es.
- Castells, M. & Hall, P. (1994). *Las tecnópolis del mundo. La formación de los complejos industriales del siglo XXI*. Madrid: Alianza Editorial.
- Carmona, M. (Ed.). (2005). *Globalización y Grandes Proyectos Urbanos. La respuesta de 25 ciudades*. Buenos Aires: Ediciones Infinito.
- de Mattos, C. (1992). *Parques Tecnológicos, Medios de Innovación y Crecimiento Nacional, Regional y Local. Reflexiones a partir de la experiencia francesa*. Instituto de Estudios Urbanos. Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago de Chile.
- de Mattos, C. (2007). Globalización, negocios inmobiliarios y transformación urbana. *Nueva Sociedad* No.212, 82-96.
- Massey, D.; Quintas, P. & Wield, D. (1992). *High-Tech Fantasies. Science parks in society, science and space*. London: Routledge.
- Méndez, R. (2002). Innovación y desarrollo territorial: algunos debates teóricos recientes. *Revista EURE - Revista De Estudios Urbano Regionales*, 28(84), 63-83. Recuperado en abril de 2015, de http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0250-71612002008400004&lng=es&tlng=es. 10.4067/S0250-71612002008400004.
- Vázquez-Barquero, A. (2000). Desarrollo endógeno y globalización. *Revista EURE - Revista De Estudios Urbano Regionales*, 26(79), 47-65. Recuperado en mayo de 2015, de: http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0250-71612000007900004&lng=es&tlng=es.
- Wakeman, R. (2003). Dreaming the New Atlantis: Science and the Planning of Technopolis, 1955-1985. *Science and the City*, 18 (2), 255-270. Recuperado en agosto de 2015, de: <http://www.jstor.org/stable/3655295>.