

## **INVENTARIO, DISTRIBUCIÓN Y EVALUACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO ABIERTO EN LAS CIUDADES DE QUITO, CUENCA E IBARRA**

El espacio público abierto (OPS) ha adquirido una notoria importancia y atención pública en el último tiempo debido a que este crea valor económico, social y medioambiental positivo y duradero en las ciudades. En consecuencia, diversos autores han estudiado las potencialidades y beneficios relacionados con estos espacios en las zonas urbanas y su distribución (Tang, 2017; Brander & Koetse, 2011; Thompson, 2002; Beck, 2009). Sin embargo, la literatura actual no explora de manera amplia las implicancias en cuanto a la distribución espacial del espacio público en la ciudad latinoamericana, ni tampoco los patrones comunes en términos de calidad, equidad y accesibilidad a estos bienes por parte de la comunidad.

El presente estudio – basado en la metodología creada por ONU Hábitat para el inventario y evaluación del OPS de la ciudad de Nairobi - pretende contribuir a la actual agenda urbana evidenciando la importancia del espacio público abierto de alto estándar en tres ciudades ecuatorianas (Quito, Cuenca e Ibarra); y, por su parte, responder también las preguntas que surgen en relación a la distribución equitativa y calidad del espacio público abierto en la región sierra del Ecuador.

Para responder estas inquietudes se formulan 2 preguntas iniciales:

- 1. ¿Existe un patrón común de distribución geográfica de espacio público abierto en las tres ciudades seleccionadas?**
- 2. ¿Puede el espacio público abierto ser un detonador para el desarrollo urbano sostenible en las ciudades ecuatorianas?**

### **Objetivos del estudio**

El objetivo principal del estudio es establecer y determinar la cantidad de suelo designado como espacio público, su calidad, distribución y niveles de accesibilidad en las tres ciudades seleccionadas. Esto permitirá, en consecuencia, generar un diagnóstico comparativo entre zonas urbanas, y potencialmente utilizar el estudio como herramienta para la toma de decisiones por parte de los municipios o la comunidad.

### **Metodología**

En términos generales, el estudio de carácter comparativo se basa en una metodología mixta de análisis previamente utilizada en "*Nairobi Community Led, City Wide Open Public Space - Inventory and Assessment*", (UN Habitat, 2016); el cual se desarrollará en las siguientes etapas:

**(1)** en primera instancia se hará una clasificación y cuantificación del área dedicada a este uso; **(2)** a continuación, se evaluará cualitativamente el estado de cada uno de los espacios analizados de acuerdo a sus atributos físicos y criterios de accesibilidad basado en entrevistas semi-estructuradas y la observación; **(3)** luego, se establecerá su ubicación y sus

radios de influencia utilizando Sistemas de Información Geográfica; y, **(4)** finalmente, se analizará la información obtenida para encontrar patrones comunes y correlaciones.

## Resultados esperados

El estudio pretende demostrar, en primer lugar, que existe un patrón común de localización y distribución del espacio público abierto de alto estándar en las tres ciudades seleccionadas. Además, se pretende determinar si es que existe una distribución inequitativa del espacio público abierto asociado a condicionantes socio-económicas y políticas que pueden haber generado sistemas de espacios públicos discontinuos.

La importancia del estudio recae consecuentemente en el entendimiento del estado actual de los sistemas de Espacios Públicos Abiertos para contribuir a dibujar escenarios futuros más sostenibles y equitativos que permitan mejorar los estándares de calidad de vida de las personas que habitan estas ciudades; y de igual manera, abrir el debate tanto en la academia como en la sociedad civil.

## REFERENCIAS

- Beck, H. (2009). Linking the quality of public spaces to quality of life. *Journal of Place Management and Development*, Vol. 2 Issue: 3, pp.240-248.
- Brander, L. & Koetse, M. (2011). The value of urban open space: Meta-analyses of contingent valuation and hedonic pricing results. *Journal of Environmental Management*, 92, pp. 2763-2773.
- Tang, B. (2017). Is the distribution of public open space in Hong Kong equitable, why not? *Landscape and Urban Planning*, 161, pp. 80-89.
- Thompson, C. (2002). Urban open space in the 21st century. *Landscape and Urban Planning*, 60, pp. 59-72.
- United Nations Human Settlements Programme. (2016). Nairobi Community Led, City Wide Open Public Space Inventory and Assessment. Nairobi, Kenia: 'Author'.

## GRUPO DONDE PRESENTAR LA PONENCIA

26. EL ESPACIO PÚBLICO COMO CONTENEDOR DE REDES SOCIALES

**AUTORES:** Nombre, apellidos, filiación institucional y correo electrónico.

- Mónica Riofrio / Universidad Católica del Ecuador/ [mrioefrio@puce.edu.ec](mailto:mrioefrio@puce.edu.ec)
- Gabriela Naranjo Serrano/ Universidad Católica del Ecuador/ [mgnaranjo@puce.edu.ec](mailto:mgnaranjo@puce.edu.ec)
- Jorge Andrade Benítez / Universidad Católica Sede Ibarra/ [jandradebenitez@gmail.com](mailto:jandradebenitez@gmail.com)
- Emilio Thodes Miranda / Consultor Independiente/ [emiliothodes@gmail.com](mailto:emiliothodes@gmail.com)