

Propuesta de ponencia para el I Congreso de Estudios Urbanos del Ecuador

Nombre: Ignacio Espinosa Alarcón

Institución: Plataforma por el Derecho a la Ciudad Ecuador

Correo electrónico: ignacioes90@gmail.com

Grado académico: Máster en Planificación y Desarrollo Urbano. Bartlett DPU (Developing Planning Unit), UCL (University College London)

Ciudad: Quito

Mesa de trabajo: 1. Derecho a la ciudad: ¿cómo construir política pública territorial desde la ciudadanía?

Título de la ponencia: *De la desigualdad a la diferencia: Interseccionando el derecho a la ciudad desde luchas espaciales LGBT en Ecuador*

Las ciudades latinoamericanas cuentan con serias desigualdades económicas y graves problemas de racismo, machismo, y homofobia estructural, los cuales son reflejados en la (re)producción y apropiación del espacio público urbano. El objetivo de la ponencia es radicalizar el concepto del Derecho a la Ciudad, incorporando, no subordinando, la noción de diversidad, en un contexto de globalización y urbanización en la región. La propuesta de ponencia está basada en mi tesis de maestría, titulada “Interseccionando el Derecho a la Ciudad: el caso de luchas espaciales LGBT en Ecuador”.

La estructura de la ponencia consistirá en (1) una revisión teórica que formule un marco analítico, seguida por (2) su aplicación en el caso de estudio, y concluyendo con (3) una reflexión. La revisión teórica consistirá en examinar las principales nociones dentro del concepto del Derecho a la Ciudad. Propondré el concepto feminista de interseccionalidad como una necesaria incorporación al marco analítico del Derecho a la Ciudad. Examinaré la relación entre sexualidad y espacio, para reconciliar, vincular, y actualizar el Derecho a la Ciudad a través del lente de la interseccionalidad. Propongo este marco analítico para garantizar el Derecho a la Ciudad más inclusivamente no sólo a través de una transversalidad de derechos, sino también a través de una transversalidad de identidades. Recurriendo al marco analítico, revisaré a la “ciudad poscolonial ecuatoriana” desde en una perspectiva de diversidad y desigualdad (económica, étnica, de género, y sexual), repasaré la legislación nacional sobre el Derecho a la Ciudad garantizado en la Constitución, y examinaré las demandas espaciales del heterogéneo movimiento LGBT ecuatoriano.

La metodología de investigación de la tesis incluye literatura de fuentes primarias y secundarias sobre temas como el Derecho a la Ciudad, interseccionalidad, privilegio, sexualidad y espacio, desigualdad, diferencia, y el caso de estudio en sí. Para la ponencia se agregará investigación etnográfica y cualitativa, recurriendo a la información obtenida de la Mesa LGBT de sociedad civil que dirigí en el Encuentro Nacional por el Hábitat y el Derecho a la Ciudad (FLACSO, septiembre 2016).

A lo largo de la ponencia y en la conclusión, se presentarán diversos hallazgos que demuestran cómo la ciudad refleja, reproduce, refuerza, y perpetúa desigualdades y relaciones de poder injustas. Hallazgos incluyen, en primer lugar, que históricamente el Derecho a la Ciudad superpone desigualdades y opresión de clase sobre desigualdades y opresiones raciales, de género, y sexuales. Segundo, que al interseccionar el Derecho a la Ciudad, es evidente que múltiples identidades y privilegios se refuerzan mutuamente a sí mismos (ejemplo: no es lo

mismo hablar de experiencias urbanas de mujeres heterosexuales blanco-mestizas, que de mujeres lesbianas afro). Tercero, que las luchas espaciales LGBT en Ecuador reflejan una aproximación matizada al Derecho a la Ciudad, incorporando múltiples derechos y múltiples identidades. Cuarto, que los colectivos sociales no son homogéneos. Quinto, que el reconocimiento, la redistribución, y la participación son tanto formas como fines. Sexto, que las luchas urbanas LGBT reconcilian el debate sobre desigualdad vs. diferencia. Séptimo, que interseccionar el Derecho a la Ciudad puede radicalizar/ democratizar al concepto.

Bibliografía

Asamblea Nacional Constituyente-ANC. 2008. Constitución de la República del Ecuador. Quito: ANC

Anderson, M.B., 1995. Understanding difference and building solidarity. In: Eade D., ed. *Development and Social Diversity*. London: Oxfam, 1996, pp.7-15.

Barros, R., 2015. De la Teoría Urbana a la Crítica al Capitalismo. In: Gasic, I., Narva ez, A., Quiroz, R., eds. *Reapropiaciones de Henri Lefebvre: Crítica, Espacio y Sociedad Urbana*. Santiago de Chile: Editorial Triangulo, 2015, pp 56-72.

Bell, D. and Gill V., 1995. *Mapping Desire: Geographies of Sexualities*. London: Routledge. Print.

Blanco, O., 2015. La Dinámica Espacio/Territorial en el Estudio de las Clases Sociales. In: Gasic, I., Narva ez, A., Quiroz, R., eds. *Reapropiaciones de Henri Lefebvre: Crítica, Espacio y Sociedad Urbana*. Santiago de Chile: Editorial Triangulo, 2015, pp 96-120.

Browne, K. "Queer Theory/Queer Geographies." *International Encyclopedia of Human Geography*. Ed. N. J. Thrift and Rob Kitchin. Amsterdam: Elsevier, 2009. N. pag. Print.

Bryson, V. and J. Campling., 1999. *Feminist Debates: Issues of Theory and Political Practice*. New York: New York UP. 14-15. Print.

Bustamante, B., 2014. Urban growth in Quito led by the bourgeoisie. Quito: Instituto de Altos Estudios Nacionales IAEN.

Chambers, I., and Lidia Curti. 1996. *The Post-colonial Question: Common Skies, Divided Horizons*. London: Routledge. Print.

Collins, P., 1986. "Learning from the Outsider Within: The Sociological Significance of Black Feminist Thought." *Social Problems* 33.6: 514-32.

Cooke, B., and Kothari, U., eds. 2001. The Case for Participation as Tyranny. In: Cooke, B., and Kothari, U. *Participation: the New Tyranny?* London: Zed Books, 2001, pp 1-15.

Crenshaw, K., 1989. Demarginalizing the Intersection of Race and Sex: A Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine, Feminist Theory and Antiracist Politics." *University of Chicago Legal Forum* pp139–67

Grusky D. B., and Kanbur, R., eds. 2006. Introduction: the conceptual foundations of poverty and inequality measurement. In: Grusky D. B., and Kanbur, R. *Poverty and inequality*. Stanford: Stanford University Press, 2006, pp 1-29.

Flyvberg, B., 1998. Empowering Civil Society: Habermas, Foucault and the Question of Conflict. In: Douglass, M. and Friedmann, J., eds. *Cities for Citizens*. Chichester: John Wiley and Son, 1998, pp. 185-211.

Fraser, N., 1996. Social Justice in the Age of Identity Politics: Redistribution, Recognition, and Participation. In: *The Tanner Lectures of Human Values, April-May 1996 Stanford, California*. Stanford University, pp. 1-67.

- Fraser, N., 2000. Rethinking Recognition. *New Left Review*. 3, 107-120.
- Gaventa, J., and Cornwall, A., 2006. Challenging the Boundaries of the Possible: Participation, Knowledge and Power. *IDS Bulletin*. 37(6), pp 122-128.
- Harvey, D., 1996. Cities or Urbanization. In: Brenner, N., ed. *Implosions/Explosions: Towards a Study of Planetary Urbanization*. Berlin: Jovis, 2013, pp38-60
- Harvey, D., 2000. The insurgent architect at work. In: Harvey, D. *Spaces of hope*. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2000, pp. 233-255.
- Harvey, D., 2008. "The Right to the City." *New Left Review* 53: 23-40.
- Harvey, D., 2014. *Rebel Cities: From the Right to the City to the Urban Revolution*. London: Verso, Pg. 206. Print.
- Healey, P., 2009. In Search of the "Strategic" in Spatial Strategy Making. *Planning Theory and Practice*. 10(4), pp 439-457.
- Hickey, S. and G. Mohan., 2001. Towards Participation as Transformation: Critical Themes and Challenges for a Post-Tyranny Agenda. In: Hickey, S. and Mohan, G., eds. *Participation: From Tyranny to Transformation? Exploring New Approaches to Participation in Development*. London: Zed Books, 2004, pp.3-24.
- INEC. 2010. Pobreza por necesidades básicas insatisfechas e influencia del componente de servicios de agua por red pública y conexiones de alcantarillado [online]. Available from: http://foroeconomiaecuador.com/fee/download/ECONOMICA_CIC_-_Nota_tcnica_1.pdf [Accessed August 16]
- INEC. 2013. Primera Investigación sobre Condiciones de Vida, Inclusión Social y Derechos Humanos de Personas LGBTI [online]. Available from: <http://www.igualdadgenero.gob.ec> [Accessed 23 Jul 2015]
- Jolly, S., 2000. Queering' Development: Exploring the Links between Same-Sex Sexualities, Gender, and Development. *Gender and Development*. 8(1), pp.78-88.
- Kimmel, M., and Ferber, A., 2003. *Privilege: A Reader*. Boulder, CO: Westview. Print.
- Laclau, E. and Mouffe, C., 1985. *Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Radical Democratic Politics*. London: Verso.
- Lefebvre, H., 1996. *Writings on Cities*. Cambridge: Wiley-Blackwell.
- Levy, C., 2007. Defining collective strategic action led by civil society organizations: the case of CLIFF, India. In: *8th N-AERUS Conference 2007 London, UK*. N-AERUS, pp.1-29.
- Levy, C., 2009. Gender justice in a diversity approach to development? The challenges for development planning. *International Development Planning Review*. 31(4), pp. i-xi.
- Lind, A., and Argüello, S.P., 2009. Activismo LGBTIQ y ciudadanías sexuales en el Ecuador: un dialogo con Elizabeth Vasquez. *Iconos: Revista de Ciencias Sociales*. 35(1), pp 97-101.
- Marshall, T.H., 1977. *Class, Citizenship, and Social Development*. Chicago: University of Chicago Press.

McCall, L., 2005. The Complexity of Intersectionality. *Journal of Women in Culture and Society* [online], 30(3), pp.1771–1800. <http://www.journals.uchicago.edu/doi/pdf/10.1086/426800> [Accessed July 8]

Mohan, G., and Stokke, K., 2000. Participatory Development and Empowerment: The Dangers of Localism." *Third World Quarterly* 21(2), pp247-268.

Ordaz, Pablo., 2006. Los transexuales presos podran ingresar en modulos de mujeres. El Pais [online]. 5 March. http://elpais.com/diario/2006/03/05/sociedad/1141513203_850215.html [Accessed 20 June 2015]

Oswin, N., 2008. Critical Geographies and the Uses of Sexuality: Deconstructing queer space. *Progress in Human Geography* 32(1) pp89–103.

Páez, G. 2003. Género y pobreza en Ecuador: desafíos para la formulación de políticas públicas. In: Reunion Tecnica sobre la la Incorporacion de la Perspectiva de Genero en la Medicion de la Pobreza., 23-25 September 2003 La Paz, Bolivia. CEPAL, pp. 1-22.

Perez, M., 2015. Ciudadanía a Urbana y Derecho a la Ciudad: Hacia una Política del Habitar.. In: Gasic, I., Narva ez, A., Quiroz, R., eds. Reapropiaciones de Henri Lefebvre: Critica, Espacio y Sociedad Urbana. Santiago de Chile: Editorial Triangulo, 2015, pp 10-40.

Philips, A. 'From Inequality to Difference: A Severe Case of Displacement?', *New Left Review* 224, July/August 1997, pp. 143–153.

Pieterse, M., 2015. Perverts, Outlaws and Dissidents: (Homo)Sexual Citizenship and Urban Space in Johannesburg. *Urban Forum*. 26, pp97-112.

Pinto, Vanessa. 2013. El derecho a la ciudad en el Ecuador, de la Constitución a la “vida real.” HIC. Available from: hic-al.org/documento.cfm?id_documento=1747 [Accessed 13 June]

Presidencia de la República del Ecuador. 2015. *Enlace Ciudadano Nro 430 desde Guayaquil 27/06/2015* [Online]. Available from: <https://www.youtube.com/watch?t=8781&v=GNS-4DDax3w> [Accessed 29 June 2015]

Ritzer, G., 2007. Contemporary Sociological Theory and Its Classical Roots: The Basics. Boston: McGraw-Hill.

Rodriguez, L., 1994. Barrio Women: Between the Urban and the Feminist Movement. *Latin American Perspectives*. 21(3), pp 32-48.

Rowbotham, S., Segal, L., and Wainwright, H., 1979. Beyond the Fragments: Feminism and the Making of Socialism. In: Rowbotham, S., Segal, L., and Wainwright, H., eds. *Beyond the Fragments: Feminism and the Making of Socialism*. London: Merlin Press, 1979.

Sandercock, L., 1998. The Death of Modernist Planning: Radical Praxis for a Postmodern Age. In: Douglass M. and Friedmann J., eds. *Cities for citizens: planning and the rise of civil society in a global age*. Chichester: John Wiley and Sons, 1998, pp. 163-184.

Sassen, S., 2002. *Locating cities on global circuits*. Environment and Urbanization, 14(1), pp 13-30.

Schimd, C., 2006. Networks, Borders, Differences: Towards a Theory of the Urban. In: Brenner, N., ed., *Implosions/Explosions, Towards a Study of Planetary Urbanization*. Berlin: Jovis, pp 76-84

Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo –SENPLADES. 2009. *Plan Nacional para el Buen Vivir 2009-2013*. Available from: <http://plan.senplades.gov.ec/web/guest/inicio;jsessionid=22EF143ECB66F467B74E694721DE04DD> [Accessed July 2015]

Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo –SENPLADES. 2013. *Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017*. Available from: <http://www.buenvivir.gob.ec/versiones-plan-nacional;jsessionid=E0D6E2E4680A330140246AD5770892E0> [Accessed July 2015]

Bhattacharya, S., 2012. *Reflections on Intersectionality: Bell Hooks*, *IJDTSW* 1(1), pp. 61 - 90.

Sumner, A. 2007. Meaning versus Measurement: Why do 'Economic' Indicators of Poverty Still Predominate? *Development in Practice*. 17(1), pp 4-13.

Vieira, K., 2009. *Andean Journeys: Migration, Ethnogenesis, and the State in Colonial Quito*. Albuquerque: University of New Mexico Press.

Young, I.M., 1990. Displacing the distributive paradigm. In: Young, I.M., ed. *Justice and the politics of difference*. Princeton: Princeton University Press, 1990, pp.15-38.

Vasquez, E. and Almeida, A., 2010. *Cuerpos Distintos: Ocho años de activismo transfeminista en Ecuador*. Quito: Comisión de Transición Consejo Nacional de las Mujeres y la Igualdad de Género.

Viteri, M.A., 2014. Translating the "queer" in Ecuador: Negotiations around gender and sexuality. In: Poggio S. and Viteri M.A., eds. *Bodies, education and political leadership: a gender and feminist perspective*. Baltimore: University of Maryland