

Nuevas centralidades y urbanismo neoliberal: estudio de caso de la adopción del modelo urbano policéntrico en una metrópoli latinoamericana.

Janaina Marx¹; Hernán Espinoza¹

¹Universidad Central de Ecuador, Quito, Ecuador
jmarx@uce.edu.ec
hrespinoza@uce.edu.ec

Grupo 14. Nociones Interdisciplinares Acerca del Lugar

Los problemas sociales y ambientales derivados de la urbanización dispersa - *urban sprawl* - pasan a ser cada vez más experimentados por las ciudades. En las grandes metrópolis los problemas son visibles: escasa accesibilidad; alta dependencia del vehículo privado; polución generada por los medios de transporte; alteración del paisaje; ineficiencia y dificultad de gestión de las infraestructuras, servicios y equipamientos derivados de la segregación de usos; escasez de vida pública y procesos de degradación de los centros urbanos.

Frente a esto, la Nueva Agenda Urbana promulgada en Habitat III propuso el modelo de la ciudad compacta como un concepto clave para la promoción de nuestras ciudades. De esta manera, el uso intensivo del espacio en la ciudad, la integración y mezcla de usos del suelo se han convertido en estrategias de planificación alternativas a los procesos de dispersión urbana. Sin embargo, el modelo de la ciudad compacta, resulta en algunos casos una realidad difícil de ser alcanzada, principalmente en las grandes metrópolis latinoamericanas, donde el proceso de urbanización se ha dado de manera dispersa y excluyente.

Este debate contribuye para que los sistemas policéntricos sean considerados estructuras urbanas potenciales para la reducción de los inconvenientes de la dispersión de las urbes. A partir de los comienzos de los años 90 del siglo XX se viene hablando de los sistemas policéntricos o regiones urbanas policéntricas para referirse a procesos de descentralización concentrada que promuevan ciudades adecuadas a la escala humana. De hecho, el espacio policéntrico es presentado por diversos autores como la solución para las metrópolis contemporáneas: caóticas, desordenadas y altamente concentradas.

La Región Metropolitana de la ciudad de Belo Horizonte (Brasil) es un caso emblemático de una metrópoli que posee problemas urbanos derivados de una estructura urbana radio concéntrica y dispersa. Sin embargo, desde 2010 un equipo de planificadores formado por profesores y estudiantes de la Universidad Federal de Minas Gerais desarrolló una propuesta de reestructuración territorial basada en el modelo policéntrico con el objetivo de promover el derecho a la ciudad. Por otro lado, las acciones del Estado para la promoción de esta nueva estructura urbana demuestran la adopción de políticas urbanas neoliberales en las diferentes escalas de gestión (municipal y estadual), donde la actuación del Estado-capital sobre el territorio involucra bancos y contratistas que contribuyen para el desarrollo del capitalismo rentista. En el caso de Belo Horizonte, la revitalización del área central de la metrópoli y la promoción de nuevos centros en regiones periféricas, históricamente abandonados por el Estado, se apoyan en la construcción de grandes proyectos de infraestructuras viabilizados por asociaciones público-privada. Proyectos que, además de promover la expansión del tejido urbano, configuran procesos que garantizan el avance del mercado de la vivienda en colaboración con los bancos y con el Estado, generando un escenario de endeudamiento en el país. El ejemplo de Belo Horizonte nos trae una pregunta: ¿a quiénes sirven nuevas centralidades?

Bibliografia

FRUGOLI, Heitor (2000). Centralidade em São Paulo: trajetórias, conflitos e negociação na metrópole. São Paulo: Edusp.

HARVEY, David (2005). Do administrativismo ao empreendedorismo: a transformação da governança urbana no capitalismo tardio, in: A Produção Capitalista do Espaço. São Paulo: Annablume.

LEFEBVRE, Henri (2007). A produção do espaço. Belo Horizonte: IGC/UFMG (versão preliminar para estudos; tradução: Sérgio Martins e Doralice Pereira).

LEFEBVRE, Henri (2010). O direito à cidade. 5ª edição. São Paulo, Centauro Editora.

MENDONÇA, Jupira Gomes de (2008). Estrutura socioespacial nos anos 2000: há algo de novo? In: MENDONÇA, J.G. de. ANDRADE, L.T, de, FARIA, C.A (orgs). Metrópole: território, sociedade e política. O caso da Região Metropolitana de Belo Horizonte. Belo Horizonte: Editora PUC Minas/ Observatório das Metrópoles,

MONTE-MÓR, Roberto Luís (2006). O que é o urbano no mundo contemporâneo?. Revista Paranaense de Estudos Desenvolvimento. n.11, p. 9-18.

SOJA, Edward (2008). Postmetrópolis: estudios criticos sobre las ciudades e regiones. Tradução Verônica Handel e Mônica Cifuentes. Madrid: Editora Traficante de Sueños.

SOUZA, Marcelo Lopes de (2011). Mudar a Cidade: uma introdução Crítica ao planejamento e à gestão Urbanos. 8ª edição. Rio de Janeiro: Bertrand Brasil.

UFMG. Macrozoneamento Metropolitano (2014). Produto 1 a 5. Marco teorico metodologico e definição das áreas temáticas afets ao interesse metropolitano. Belo Horizonte: UFMG.

VAINER, Carlos. B (2002). As Escalas de Poder e o Poder das Escalas: O que pode o poder local?. In: Planejamento e Território – Ensaio sobre a Desigualdade – Cadernos IPPUR/UF RJ 2001-2/2002-1. Rio de Janeiro: IPPUR-UF RJ – DP&A Editora.