

CALIDAD DE VIDA Y SATISFACCIÓN URBANA: CASO DE ESTUDIO CUENCA – ECUADOR

GRUPO DE TRABAJO 27:

PLANIFICACIÓN URBANA PARTICIPATIVA: DE LA SOCIALIZACIÓN A LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA

AUTORES:

Felipe Quesada¹ Vanessa Guillén-Mena¹

¹ Proyecto de Investigación "Método de Certificación de la Construcción Sustentable de Viviendas", Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad de Cuenca, Cuenca, Ecuador

E-mail:

felipe.quesada@ucuenca.edu.ec

vanessa.guillen@ucuenca.edu.ec

RESUMEN:

Introducción: El presente estudio planteó la siguiente pregunta ¿Qué aspectos de la ciudad y la vivienda influyen en la calidad de vida y salud de los ciudadanos?. Para responder esta pregunta fue necesario establecer, en primer lugar, si existe relación entre variables de satisfacción urbanas y confort de la vivienda con la calidad de vida y salud. En segundo lugar, se determinó, cuales son las variables que tienen mayor incidencia para la calidad de vida y salud de los ciudadanos, en la ciudad de Cuenca.

Métodos: Se aplicó una encuesta a jefes de hogar de las 15 parroquias urbanas de la ciudad de Cuenca, para lo cual se les visitó en su vivienda. El tamaño muestral fue probabilístico de 280 Unidades. Los jefes de hogar fueron 126 hombres (45%) y 154 mujeres (55%), entre 19 y 65 años. Las variables estudiadas fueron encuestas por preguntas de confort del ambiente interior de la vivienda, satisfacción urbanas y la encuesta de calidad de vida SF36. Se usó análisis factorial para reducir las 26 preguntas a sus componentes principales. Se utilizaron los componentes con autovalores >1.1 , con el resultado se realizó un análisis de correlación no paramétrica entre los componentes de confort, satisfacción y los 7 componentes de Calidad de Vida y Salud obtenidos por el cuestionario SF36.

Resultados: Con 128 unidades analizables, la medida de Kaiser-Meyer-Olkin fue de 0.588, $P < 0.0001$. Se extrajeron 9 componentes, que constituyeron el 63.7% de la varianza total explicada. Los primeros tres componentes incluyeron las siguientes variables: **Componente 1:** P19. Satisfacción a equipamiento recreativo infantil ($R=0.81$); P20. Satisfacción a espacios verdes (0.78); P17. Satisfacción con el equipamiento deportivo (0.69); P21. Satisfacción a Tiendas de abastecimiento de productos de primera necesidad (0.32). **Componente 2:** P12. Distancia al espacio verde más cercano (0.84); P9. Distancia a la instalación deportiva más cercana (0.83); P11. Distancia al espacio recreativo infantil más cercano (0.57); P5. Confort olfatorio en el interior de la vivienda (0.54).

Componente 3: P1. Satisfacción con el tamaño y calidad de su hogar (0.85); P2. Satisfacción con la cantidad y calidad de los espacios abiertos y comunes (0.83); P3. Satisfacción Térmica de la vivienda (0.49); P11. Distancia al espacio recreativo infantil más cercano (-0.31); P25. Participación en las actividades comunitarias del barrio (-0.30). La asociación entre el componente IEQ3 y Salud general fue $R_s=0.50$ ($P<0.0001$), con el Funcionamiento Físico fue de $R_s=0.47$ ($P<0.0001$), con el funcionamiento Social $R_s=0.39$ ($P<0.0001$), con Energía y Fatiga $R_s=0.39$ ($P<0.0001$).

Conclusión: Existe asociación entre calidad de vida y salud con el componente 3 de confort de la vivienda y satisfacción urbana.

Palabras Claves: Satisfacción urbana, Confort vivienda, Calidad de vida y salud, SF36