

I CONGRESO DE ESTUDIOS URBANOS DEL ECUADOR

Propuesta para ponencia

Título: Relación humano-perro en dos barrios de Quito, Ecuador

Datos del autor

Fernando Eduardo Arroyo Avilés
Maestrante en Estudios Socioambientales
FLACSO ECUADOR
Email: feearroyofl@flacso.edu.ec
Teléfono: 0984380684

Grupo de trabajo: ECOLOGÍA URBANA EN ECUADOR

Resumen

Quito, con cerca de 2,5 millones de habitantes cuenta con alrededor de 600.000 perros que en su mayoría viven en barrios periféricos o rurales de la ciudad; la relación numérica entre humanos y perros 4 a 1 y se considera que el 20% de ellos estarían en abandono. La investigación de la relación humano-perro es necesaria con el fin de identificar la influencia que recibe de factores como la educación, nivel económico y cultural de las personas, su percepción respecto a los animales, condiciones ambientales y entorno social, y cómo se relaciona todo ello con el bienestar de los animales

El estudio examina la relación con perros “con dueño” (un tutor responsable), comunitarios (de responsabilidad compartida entre varias personas) o abandonados (sin responsable declarado); y cómo las actitudes humanas influyen en el bienestar de los animales. Se tiene una dimensión cualitativa (la percepción de los humanos sobre la relación con los perros) y una cuantitativa (evaluación del bienestar de los animales). En el ámbito cualitativo se desarrollaron entrevistas con actores clave de cada barrio, principalmente dirigentes, que orientaron la priorización de otras entrevistas a los moradores.

El bienestar de los animales se evaluó en base a las “cinco libertades del bienestar animal” adoptadas por la Organización Internacional de Sanidad Animal, con parámetros para las dimensiones física, mental y de estado natural de los animales, adaptados a la realidad cotidiana y evaluados por observación directa con captura de fotos y videos. No se utilizaron herramientas ni métodos de laboratorio, evaluación clínica veterinaria ni análisis etológico. Los grupos de animales observados fueron identificados en espacios de congregación y rutas de movilización dentro del barrio según orientaciones de los entrevistados.

Resultados preliminares muestran que las relaciones humano-perro son amplias; además, el bienestar de los animales no es completo ni frecuente, presentándose en ellos problemas de diversa dimensión. Estas indican además que:

* La instrucción académica y el nivel socioeconómico no son determinantes de la relación humano-perro, sin embargo los valores familiares y costumbres de las personas sí lo son; la educación o entrenamiento de un perro, así como el cuidado físico y mental, son resultado de un tutor responsable con o sin instrucción, con o sin dinero.

* La costumbre juega un rol importante. Las personas tienen perros por costumbre o por seguridad, sin cuidados, sin alimento, sin vacunas y los mantienen en la calle, poniendo en riesgo su bienestar.

* La presencia de quebradas y de basura en las calles, son dos factores ambientales importantes pues en las quebradas encuentran refugio y en los basureros el alimento que les permite sobrevivir diariamente, por lo que sus tutores ya no se enfocan en su bienestar.

* Los esfuerzos de los dirigentes barriales en informar y educar sobre normas de tenencia y regulaciones locales en la temática son esporádicos y no cuentan con un respaldo institucional.

*La inexistencia de servicio veterinario en el barrio dificulta el mantenimiento del bienestar de los perros.

Palabras clave: relación humano-perro, bienestar animal, Quito, Ecuador

Bibliografía

1. Chavez Contreras, G. (2016). Pautas de Evaluación de Bienestar Animal. Chile
2. De La Cruz-Cruz, L. A., Mota Rojas, D., Orihuela Trujillo, A., Roldan-Santiago, P., & Strappini Asteggiano, A. (2017). Aspectos Generales de la Interacción Humano-Animal. Recuperado de <http://bmeditores.mx/aspectos-generales-interaccion-humano-animal/>
3. Descola, Philippe (2002). Construyendo Naturalezas. En Naturaleza y sociedad: perspectivas antropológicas. (Vol. 1, pp. 101–123). Siglo XXI Editores.
4. Haraway, D. J. (2009). The companion species manifesto, (8), 100 S. Recuperado de www.xenopraxis.net/readings/haraway_companion.pdf
5. Ingold, Tim (2000). The Perception of the Environment: Essays on Livelihood, Dwelling and Skill. Londres: Routledge.
6. International Companion Animals Coalition ICAM (2007). Guía para el manejo humanitario de poblaciones caninas. Recuperado de http://www.icam-coalition.org/downloads/Guia_Para_El_Manejo_Humanitario_de_Poblaciones_Caninas_Spanish.pdf

7. Organización Mundial de Sanidad Animal OIE. (2007). Código sanitario para animales terrestres (16va ed.). París. Recuperado de <http://www.oie.int/es/normas-internacionales/codigo-terrestre/>
8. Walsh, F. (2009). Human-Animal Bonds I: The Relational Significance of Companion Animals. Recuperado de <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1545-5300.2009.01296.x/epdf>
9. World Society for the Protection of Animals WSPA. (2002). Manual de Sociedades Miembro WSPA. Recuperado de http://www.oaba.fr/pdf/WSPA_members_manual_interactive.pdf.pdf
10. Zaldumbide, Rueda, D. (2011). Invisibles entre la multitud : un análisis socioambiental de las representaciones sociales urbanas de los perros en la ciudad de Quito. FLACSO Sede Ecuador. Recuperado de <http://hdl.handle.net/10469/5379>