



Título: “Análisis del impacto espacial de proyectos de vivienda de interés social vs. conjuntos habitacionales cerrados. Caso de estudio: Ciudad Victoria y Conjunto habitacional “Terrazas del Pucará”.

a.

Criollo Astudillo Adriana, Arq.

adriana92arq@gmail.com

Escuela de Arquitectura, UTPL.

b.

Delgado Cruz María José, Arq.

mjdelgado@utpl.edu.ec

Departamento de Arquitectura UTPL, Grupo de investigación TEYPI

Mesa de trabajo 12: **MODELOS DE CIUDAD Y EVOLUCIÓN DE LOS PROCESOS SEGREGATIVOS**

RESUMEN:

La presente investigación pretende analizar el impacto socio-espacial de dos tipos de vivienda colectiva existentes en la ciudad (conjuntos cerrados, vivienda de interés social), la cual parte desde la interrogante: ¿Por qué los **conjuntos habitacionales cerrados** son dirigidos a grupos poblacionales de clase media alta y por qué provocan segregación espacial con respecto a la ciudad y a los diferentes **programas de vivienda de interés social**?

Este estudio pretende analizar las causas y consecuencias del surgimiento de las urbanizaciones cerradas en la ciudad de Loja (Conjunto habitacional “Terrazas del Pucará”) vs. Vivienda de interés social (Ciudad Victoria), siendo esta una ciudad intermedia; para el cumplimiento de esta fase se expone el estado del arte de estos dos casos de estudio y el impacto socio espacial que generan a nivel nacional e internacional.

Esta investigación brinda un aporte conceptual, analítico-concluyente. En donde se exponen teorías sobre segregación social, y crecimiento urbano de la ciudad, para determinar los cambios surgidos por la aparición de los conjuntos cerrados y de interés social.

El impacto de este fenómeno en la trama urbana es palpable debido a la relación espacial, ocasionando segregación y transformaciones sociales. Así, dicho proceso urbano genera un impacto social, causado por el conjunto cerrado, en comparación con los programas de vivienda de interés social. Este impacto se determina mediante la medición de calidad del espacio urbano, público, arquitectónico y formal, para lo cual se toma como referente metodológico a Guy Thuiller, quien realizó un estudio cualitativo en Buenos Aires, que trata el impacto espacial de las urbanizaciones cerradas, comparándolas con las villas miseria. Dicha metodología ha sido potencializada para poder alcanzar resultados cuantitativos generando indicadores comparativos de desigualdad que influyen directamente en la ciudad y sus habitantes.

El estudio a nivel urbano bajo la teoría de Kaztman (1999) que afirma que “...los segregados son grupos de bajo nivel socioeconómico. Las personas de grupos sociales más bajos segregados tienen menos oportunidades de acceder a “activos” de capital social”, definiendo la primera causal segregativa obtenida

mediante radios de influencia, equipamientos, contexto inmediato, vialidad y movilidad.

El análisis del espacio público, arquitectónico y formal se analiza mediante tablas de valoración, y determina que espacio (público/privado) resulta más eficiente, donde se obtiene que los grupos sociales con mayor poder adquisitivo pueden acceder a vivienda de espacios óptimos que representan mayor calidad de vida.

En este sentido los resultados segregativos se da en el momento que se brinda servicios y equipamientos eficientes y óptimos solamente a un grupo determinado, excluyendo a los demás grupos sociales que no cuentan con recursos económicos suficientes para poder acceder a una vivienda en zonas privilegiadas, que se definen por el poder adquisitivo representada en el costo de suelo.

Con estos antecedentes finalmente, se determinan indicadores que definen el impacto espacial que estos dos tipos de vivienda generan y que son aprobados por una alianza entre el poder y el dinero y en contraposición en proyectos sociales donde no existen los estudios suficientes para la habitabilidad de estratos sociales más bajos.

BIBLIOGRAFÍA:

Arzaluz Solano, S., & Jurado Montelongo, M. A. (2006). Estrategias de combate a la pobreza. El Programa Hábitat en ciudades fronterizas del norte de México: los casos de Nogales, Sonora y Ciudad Juárez, Chihuahua. *Región y sociedad*, 18(37), 85-126.

Barajas, L. F. C. (2005). Estado del conocimiento sobre las urbanizaciones cerradas en Iberoamérica. La ciudad y el miedo. VII Coloquio de Geografía Urbana, Gerona, Grupo de geografía Urbana/Asociación de Geógrafos Españoles/Universidad de Girona.

Castells, M. (2004) La cuestión urbana. México D.F., México

Kullock D & Murillo, F (2010) Vivienda Social en Argentina, Un Siglo de Estrategias Espontáneas y Respuestas Institucionales 1907- 2007. Buenos Aires, Argentina.

Linares, S. (2013). Las consecuencias de la segregación socioespacial: un análisis empírico sobre tres ciudades medias bonaerenses (Olavarría, Pergamino y Tandil). *Cuaderno urbano*, 14(14), 0-0.

Roitman, S. (2003). Barrios cerrados y segregación social urbana. *Scripta Nova*, 7(146), 57-72.

Saraví, G. A. (2004). Segregación urbana y espacio público: los jóvenes en. *Revista de la CEPAL*, 83, 33.

Thuillier, G. (2005). El impacto socio-espacial de las urbanizaciones cerradas: el caso de la Región Metropolitana de Buenos Aires. *EURE (Santiago)*, 31(93), 5-20.

Vergara-Erices, L., & Garín Contreras, A. (2016). Vivienda social y segregación socioespacial en una ciudad pequeña: el caso de Angol, Chile. *Polis (Santiago)*, 15(44), 457-486.

Vidal Koppman, S. (2007). Tesis para la obtención de Masterado. *La expansión de la periferia metropolitana de Buenos Aires. "Villas Miseria y Countries: de la ghettización a la integración de actores en el desarrollo local urbano"*. Porto Alegre, Buenos Aires, Argentina.