

Economía Urbana y Morfología Urbana como construcción del modelo de ciudad Latinoamericana Posmoderna.

Una aproximación desde el enfoque de los sistemas complejos.

Autor: Juan Andrés Sánchez García
e-mail: andressg89@hotmail.com

Palabras clave: *Economía Urbana; Morfología Urbana; Ciudad Latinoamericana*

1. Introducción – A través de los años, los arquitectos han buscado ya no sólo la delimitación de espacios como parte de proyectos arquitectónicos sino también la *organización* de espacios dentro de un territorio que estén acordes a las nuevas exigencias del vivir contemporáneo, esto como parte de una labor profesional para brindar a nuestras sociedades la calidad de vida que por derecho se tiene.

Desde la carta de planificación de la ciudad, más conocida como “La carta de Atenas” (1931), que expone y propone la creación de una ciudad ordenada, conformado por un modelo urbanístico progresista, se han desarrollado investigaciones y tratados para intentar analizar, explicar y entender la ciudad de una manera adecuada, así como también se han propuesto modelos para esquematizar las distintas formas en que la ciudad contemporánea evoluciona.

García Vázquez (2016) refiere que “la ciudad contemporánea es una criatura incierta, y hasta cierto punto vasto y complejo”, mientras que Chueca Goitia (2016) menciona que: “El estudio de la ciudad es un tema tan sugestivo como amplio y difuso; imposible de abordar para un hombre solo, si se tiene en cuenta la masa de saberes que habría de acumular” (p.9); ante estos discursos se considera la existencia de una dificultad de analizar un objeto tan grande, distinto y que crece a diferentes ritmos, atendiendo las circunstancias, situaciones y acontecimientos que interfieren en ella. Por ello es necesario cuestionarse: ¿Cómo analizar un objeto tan complejo? ¿Cómo obtener una visión objetiva, crítica y reflexiva a la vez? Y, si se llegara a entender, ¿Cómo representar este panorama en una perspectiva en modelos validados? En este eje, la ciudad es motivo de estudio cuando se coloca esta complejidad de entendimiento en un procedimiento de análisis, síntesis y representación.

En concordancia con González Arellano, “la ciudad representa un reto intelectual que desafía la inteligencia y la imaginación, su comprensión obliga a derribar las barreras disciplinarias y tender un puente entre los saberes. Estimula la creatividad para la búsqueda de métodos de observación, medición, representación y análisis” (González Arellano, 2011, pág. 15), es decir, no basta una sola mirada para entenderla, si no que la comprensión de sus problemas y del objeto en sí, requiere de un camino intelectual importante, por ello es necesario colocar los distintitos paradigmas de la ciudad y amalgamar otros supuestos que permitan organizar este conocimiento para poder plantear soluciones adecuadas.

Buscar esta relación de conceptos dentro de un objeto, que de por sí ya es complejo como lo es la ciudad, no es posible si no se tienen las disciplinas adecuadas. Por ello (García Vázquez, 2016) plantea tres paradigmas de pensamiento: la ciudad de los sociólogos, la ciudad de los historiadores y a ciudad de los arquitectos. En lo particular no he querido problematizar en la historia como eje rector que abarca una temporalidad porque puede

conducir a la explicación de causas y progreso de la ciudad, ni tampoco en la arquitectura de las ciudades como escenarios o paisajes globales o regionales como menciona (Muñoz, 2008) porque no refleja en su totalidad a la sociedad, sino que representa a la globalización y a la sectorización en distintos segmentos de tiempo que pueden o no relacionarse con los movimientos de la ciudad.

La ciudad contemporánea refleja un gran número de relaciones entre las personas que habitan y los flujos económicos, presentadas y distribuidas en los crecimientos territoriales (espaciales) para representar su dinámica, pero surgen las siguientes preguntas: ¿Cuáles son las interacciones que poseen ambos conceptos?, ¿Qué tanto interpreta estos conceptos a la ciudad contemporánea que los contiene?, ¿Cómo se estructuran los espacios sociales y económicos en la ciudad? O ¿Cuáles son los paradigmas necesarios para obtener una representación actual de la ciudad contemporánea desde distintas disciplinas?

Ante estas disyuntivas es claro que se necesita la unión de distintos paradigmas mediante algunas disciplinas que manifiesten una realidad más concreta para explicar a la ciudad. No existe conocimiento si no se cuestionan las metodologías aparentemente antagónicas; mientras la sociedad permite evaluarse con base en teorías y supuestos sociológicos, filosóficos y psicológicos, los crecimientos poblacionales, económicos y espaciales pueden estimarse por ciencias más exactas como la geografía, estadística o economía. Finalmente en un problema generar modelos dialécticos cuando los procesos y fenómenos que interactúan en la ciudad provienen de modelos cualitativos y cuantitativos de forma contraria, pero a su vez esta ruptura es detonante para realizar un ejercicio intelectual de análisis que permita acercarnos a representar las dinámicas de la ciudad bajo paradigmas sociológicos, económicos y espaciales.

Este trabajo pretende responder a las interrogantes presentadas anteriormente. Es oportuno, en primera instancia, para la unificación de algunos paradigmas que pudiesen estar fragmentados para los análisis territoriales de las ciudades. En la aportación al conocimiento se pretende abrir vetas distintas en el complemento de las ciencias urbanas, sociales, metodológicas, estadísticas, económicas y geográficas como una interdisciplinariedad que puedan acercarse a una visión objetiva y global. Para ello es necesario contextualizar un caso de estudio que permita validar las teorías y postulados ya expuestos por estudiosos del tema para ver las compatibilidades a esa ciudad, sin embargo existe el propósito intelectual de seguir aportando otras miradas metodológicas poco exploradas para los temas actuales y que surjan de los casos de estudios particulares de manera inductiva.

En una segunda instancia es importante destacar que, al comprender y explicar de una manera compleja las dinámicas de una ciudad, se pueden evidenciar y ejemplificar de manera concreta los problemas y fenómenos de la misma para formar y sentar las bases de acción, y de esta manera, hacer adecuaciones pertinentes en los planes de desarrollo urbano vigentes.

No es posible actuar desde las perspectivas políticas, sociales, urbanas, económicas, etc., si no se entiende la situación en la que está colocada una ciudad, por ello es necesario el planteamiento de modelos que expliquen los comportamientos de la ciudad y que, a su vez, estos permitan impulsar y activar los desarrollos económicos, estudios de mercado, impactos y factibilidad y que la sociedad presente una mejor calidad de vida.

2. Métodos –

El presente trabajo tiene como objetivo buscar y establecer las relaciones entre sociedad y economía como parte de las dinámicas espaciales de Xalapa, a través de un enfoque sistémico-complejo para poder evidenciar los problemas socio-espaciales de la ciudad. Para ello es necesario el planteamiento de los paradigmas de sociedad y procesos productivos en un análisis que permita esquematizar y explicar las formas estructurales,

organizacionales y formales que presenta la ciudad contemporánea a través de sus flujos y dinámicas.

Con el objetivo expuesto anteriormente, se pretende desarrollar una investigación bajo tres características indispensables: *descriptiva*, *correlacional* y *explicativa*. La característica *Correlacional* muestra los grados de asociaciones entre las variables; si bien primero se plantearán conceptos antes de ser convertidos en variables, las asociaciones se podrán estipular de diversas maneras. Una asociación cualitativa partirá de los conceptos fundamentales teóricos expuestos para relacionar las tendencias de pensamientos sociales-económicos aplicados a la ciudad; mientras que una asociación cuantitativa estará reflejada por la elaboración de constructos convertidos a variables y validándose por pruebas paramétricas como la *r* de Pearson, coeficiente de determinación o un análisis multivariantes etc.

Finalmente tiene un carácter *Explicativo* que, aunque no es un objetivo buscar causas y efectos, pretende aclarar y demostrar las condiciones en las que se encuentra el caso de estudio para generar las relaciones desde una aproximación sistémica-organizacional.

Para lograr esta interacción de paradigmas, se abordará desde un *enfoque dialéctico* puesto que se pone a discusión crítica las relaciones entre ellos, ya que el problema planteado de unificación de paradigmas, a través de una interdisciplinariedad, no deja de lado las aportaciones cuantitativas positivistas ni las cualitativas interpretativas sino que se discuten para una mejor comprensión, explicación y significación de la realidad multidimensional.

La metodología tendrá diferentes vértices que vallan cumpliendo los objetivos de esta investigación dialéctica, misma que pretende, desde un enfoque cuantitativo, buscar y evaluar una realidad medible, pero también, desde un enfoque cualitativo, pretende encontrar el significado de esta realidad para generar un conocimiento que comprenda y explique, es decir, *es* y *significa*.

Ante esta mixtura de enfoques (cuanti-cualitativo) se puede defragmentar este trabajo en dos perspectivas que hacen a la dialéctica. Como plantea Edelsys Hernández Meléndrez en su obra "*como escribir una tesis*" (2007), los trabajos de investigación se desarrollan con base en métodos empíricos, estadísticos y teóricos; este trabajo está planteado en estos últimos dos rubros pero no de manera lineal, sino de manera cíclica ya que un enfoque permitirá retomar el anterior y alternarse entre sí para generar la recursividad entre las posturas desarrollar las explicaciones y los significados necesarios para encontrar la realidad de los paradigmas.

Para ello se retoman algunos métodos que forma al modelo teórico. El método de *análisis-síntesis* pretende descomponer un todo complejo en varias partes y visualizar las relaciones entre los componentes para después unir las partes, previamente analizadas, y descubrir asociaciones entre ellas como si de un sistema complejo se tratase.

Se vincula también el *método inductivo* ya que, como se explicó en los objetivos, se busca generar una interpretación en un modelo desde un caso particular, como lo es la ciudad de Xalapa, que posteriormente pondrá a crítica qué tanto se puede generalizar y bajo qué circunstancias.

Finalmente, bajo el modelo teórico se toca, de manera tangencial y somera, el *método histórico-lógico* ya que, al esquematizar los acontecimientos históricos, se posibilita la construcción de un marco que evidencie el cambio y proceso en la ciudad para la generación de la esencia como objeto de estudio.

En un segundo término retomaremos el *modelo estadístico* ya que permite evaluar, validar algunos instrumentos y generar pruebas de hipótesis que se generen cuando las variables sean latentes en el proceso del trabajo. Este modelo lleva dos fases que permiten

pasar de especulaciones a los trabajos que proporcionen una validez numérica; estos son la fase *descriptiva* y la *inferencial*, ambas con igual importancia.

Ante la inminente necesidad de defragmentar realidades para poder analizar los paradigmas, la *estadística descriptiva* permite organizar y clasificar los datos e indicadores que surjan durante el transcurso del trabajo pero lo más importante aún, permite visualizar los comportamientos de las variables y las tendencias para tomar decisiones dentro del estudio, ya que contienen una manera sencilla de representación gráfica.

La *estadística inferencial* permite entonces, la interpretación de modelos estadísticos validados bajo los supuestos, como independencia, homocedasticidad y normalidad, partiendo de parámetros y estimadores según las muestras analizadas, en este caso los sectores de las ciudades, y con ello pronosticar y vincular los comportamientos de los fenómenos. Se recalca y puntualiza que para la utilización de este tipo de métodos es necesario controlar las muestras de análisis para evitar los sesgos y desviaciones en los resultados. Para este objeto de estudio se pretende interactuar con los modelos multivariantes como las regresiones lineales, los análisis factoriales, componentes principales y los análisis clúster.

Por otra parte, para llegar a la construcción de esta realidad es necesario articular los conocimientos analizados y sintetizados de manera ordenada, sistematizada, demostrable y muy particularmente estadísticamente probados para que los fenómenos establecidos salgan de una crítica racional, que contengan un significado y que puedan ser representados de manera adecuada como si se hablase de la postura de Habermasiana.

Un punto importante es la representatividad de la información del producto. Los métodos y modelos expuestos en esta dialéctica tienen que ser legibles y por ello sus interpretaciones deben ser académicamente comprensibles. Las gráficas, tablas, ecuaciones y mapas deben representar los puntos específicos para entender la conformación de realidades de la ciudad.

Por ello es necesario la utilización de técnicas como los *Sistemas de Información Geográfica* que no son más que sistemas que utilizan bases de datos que están georreferenciadas para su análisis en un ambiente espacial. Con este tipo de herramientas es posible la interpretación y representación de fenómenos que impactan en la ciudad y la manera que conforman patrones de relación para determinar su forma y su función.

Por lo tanto los conceptos y variables dialécticos que conforman las dinámicas de la ciudad serán analizados y representados bajo las teorías críticas-reflexivas y los modelos de validación y los mapeos serán una forma de unir a los paradigmas de la sociedad y los movimientos económicos a través del sistema espacial para conformar las formas y estructuras de la ciudad.

3. Resultados y discusión ESPERADOS –

Los resultados que se pretenden encontrar es una relación de tercer ciclo entre las dinámicas de la economía urbana, y los estratos sociales y como este entrelazamiento va modificando las estructuras, y morfologías espaciales para determinar bajo qué parámetros y patrones se concibe, se fragmenta y se mueve la ciudad latinoamericana posmoderna.

Se espera discutir los tres conceptos que intervienen agregando una visión interdisciplinaria para poder correlacionar todos los elementos y que los modelos estadísticos permitan dar validez a los resultados de modelación.

3. Conclusiones ESPERADAS–

Lo importante del trabajo es encontrar la relación entre los tres conceptos planteados y generar un modelo estadístico y un modelo de fragmentación espacial que permita observar las dinámicas de la ciudad y con ello poder simular los comportamientos de los procesos de urbanización dentro de la ciudad latinoamericana actual como parte de la construcción de una morfología urbana latente.

Referencias

- Aguilar, A. G., Gratzbord, B., & Sánchez Crispín, Á. (1996). *Las ciudades intermedias y el desarrollo regional en México*. México DF: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Álvarez-Gayou J., J. L. (2003). *Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología*. México D.F.: Paidós.
- Álvarez-Gayou Jurgenson, J. L. (2003). *Cómo hacer una investigación cualitativa; fundamentos y metodología*. México: Paidós Educador.
- Amendola, G. (2000). *La Ciudad Posmoderna*. Madrid: Celeste Ediciones.
- Auzelle, R. (1971). *Clefs pour l' Urbanisme*. París: Seghers.
- Barbosa Ramirez, A. R. (1981). *La estructura económica de a nueva españa* (Séptima edición ed.). México: Siglo Veintiuno Editores.
- Barre, R. (1964). *Economía política*. Barceona: Ariel.
- Bauman, Z. (2001). *La posmodernidad y sus descontentos*. Madrid: Akal.
- Bauman, Z. (2007). *Miedo Líquido: La sociedad contemporánea y sus miedos*. Barcelona: Paidós.
- Bazant S., J. (2001). *Periferias Urbanas; Expansión urbana incontrolada de abjos ingresos y su impacto en el medio ambiente*. México: Trillas.
- Berger, P. L., & Luckmann, T. (1968). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Borja , J. (Marzo 2012). *Revolución urbana y derechos ciudadanos: Claves para interpretar las contradicciones de la ciudad actual*. Barcelona, España: Departamento de Geografía Humana: Facultad de Geografía e Historia de la Universidad de Barcelona.
- Borsdorf , A. (1 de Agosto de 2003). Hacia la ciudad fragmentada. Tempranas estructuras segregadas en la ciudad latinoamericana. *Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, VII(146).
- Bourdieu, P. (1980). *El sentido práctico*. Madrid: Taurus.
- Bourdieu, P. (1987). *Espacio social y poder simbólico*. Barcelona: Gedisa.
- Bourdieu, P. (1999). *Las reglas del arte. Genesis y estructura del campo literario*. Madrid: Anagrama.
- Buzai, G. (2003). *Mapas sociales urbanos*. Buenos Aires: Lugar.
- Campos Salgado, J. Á. (2005). *Para leer la ciudad; el texto urbano y el contexto de la arquitectura*. México: Universidad Autónoma Metropolitana.
- Castells, M. (1995). *La ciudad Informacional; Tecnología de la informacion, reestructuración económica y el proceso urbano regional*. Madrid: Alianza.
- Castells, M. (2000). *La era de la informacion: La Sociedad Red*. Madrid: Alianza.
- Castells, M. (2012). *La Cuestión Urbana*. México: siglo XXI editores.
- Chueca Goitia, F. (2016). *Breve historia del urbanismo*. España: Alianza.
- Condway, E. (2014). *50 cosas que hay que saber sobre economía*. México DF: Editorial Paidós bajo el sello editorial Ariel.
- Corona Fernández, J., & Cortés del Moral, R. (2015). *Perfiles y perspectivas del pensamiento complejo*. México: Editorial Itaca.
- Crespo Sánchez, C. (2015). *Habitar el espacio público en la ciudad contemporánea; análisis teórico conceptual*. Guadalajara Jalisco: Universidad de Guadalajara.
- Cuadras, C. M. (2 de Febrero de 2007). *Nuevos Métodos de Análisis Multivariante*. Barcelona España, Barcelona, España: CMC Editions.
- Dabas, E. N. (1993). *Red de redes; las prácticas de la intervención en redes sociales*. Argentina: Paidós.
- Doberti, R. (2011). *Habitar* . Buenos Aires, Argentina: Nobuko.
- Ducci, M. E. (1989). *Conceptos Básicos de Urbanismo*. México: Trillas .
- Duhua, E., & Giglia, A. (2008). *La reglas del desorden: habitar la metrópoli*. Distrito Federal: Siglo XXI.
- Fernández Díaz, A. (2005). *Economía y Sociedad; Escritos y Ensayos*. Madrid: Delta Publicaciones.
- Ferraris, Sabrina. (2008). *El Crecimiento Poblacional como objeto de análisis*. Cátedra Demografía Social, Universidad Nacional de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Sociales, Buenos Aires.
- Font Arellano, A. (2014). La Práctica del Planteamiento Urbanístico. En L. Moya, *La Práctica del Urbanismo* (págs. 25-53). España: Síntesis.
- Foster, H. (1985). *La posmodernidad*. Barcelona: Kairós.
- Gallo, M., Garrido, R., & Vivar, M. (2010). Cambios territoriales en la comunidad de Madrid: policentrismo y dispersión. *EURE*, 36(107), 5-26.
- García Ramos, D. (1978). *Iniciación al Urbanismo*. México: UNAM.

- García Vázquez, C. (2016). *Teorías e historia de la ciudad contemporánea*. Barcelona, España: Gustavo Gili.
- Garza, G. (2010). Los Grandes Problemas de México. En G. Garza, & M. Schteingart, *Desarrollo Urbano y Regional ; Los Grandes Problemas de México* (págs. 31-86). México: Colegio de Mexico A.C.
- Gibson, J. E. (1981). *Diseño de nuevas ciudades; enfoque sistémico*. México: Limusa.
- Giglia, A. (2012). *El habitar y la cultura. perspectivas teóricas y de investigación*. Barcelona: Anthropos.
- González Arellano, S. (2011). *La ciudad desigual; Diferencias socioresidenciales en las ciudades mexicanas*. México: Plaza y Valdés.
- Gonzalez, J., & Hernandez, Z. (2003). *Paradigmas Emergentes y Métodos de Investigación en el Campo de la Orientación*.
- Habermas, J. (1987). *Teoría de la Acción comunicativa*. Madrid: Taurus.
- Hall, D. P. (1975). *Modelos de Análisis Territorial*. Barcelona España: Oikos-Tau.
- Harvey, D. (1977). *Urbanismo y desigualdad social*. España: Siglo veintiuno .
- Harvey, D. (1998). *La condición de la posmodernidad*. Buenos Aires: Amorrortou.
- Harvey, D. (2016). *The ways of the world*. New York: Oxford University Press.
- Heidegger, M. (1951). *Construir, habitar y pensar. Conferencia pronunciada en Darmstadt*. Consultada en: http://www.laeditorialvirtual.com.ar/pages/heidegger/heidegger_construirhabitarpensar.htm.
- Hernández Meléndrez, E. (2007). *Metodología de la Investigación; Como escribir una tesis*. Escuela Nacional de Salud Pública.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. México D.F.: Mc Graw Hill.
- Huerta Amezola, J. (2014). *Pensamiento complejo en la enseñanza por competencias profesionales integradas (Monografías de la Academia)*. Guadalajara Mexico: Editorial Universitaria UDG.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2008). Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte, México SCIAN 2007. (tercera edición). Aguascalientes, México.
- Jacobs, J. (1973). *Muerte y vida de grandes ciudades*. Barcelona: Península.
- Janoschka, M. (Diciembre de 2002). El nuevo modelo de la ciudad latinoamericana: fragmentación y privatización. (I. d. Chile, Ed.) *EURE Revista latinoamericana de estudios urbanos regionales*, XXVIII(85), 11-30.
- Jiménez M., J. A. (2001). Una Generalización de la Estadística de Cook. *Revista Colombiana de Estadística, Volumen 24*(No. 2), 111-120.
- Johnson, S. (2003). *Sistemas Emergentes; o qué tienen en común hormigas, neuronas, ciudades y software*. México D.F.: Fondo de la Cultura Económica.
- Kuhm, T. S. (1971). *La Estructura de las Revoluciones Científicas*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Lackowska, M. (2007). El espacio Social de Madrid a principios del siglo XXI, sus rasgos característicos y sus determinantes principales. En H. H. Gerth, C. Wright Mills, & F. Suárez (Ed.), *Ensayos de Sociología Contemporánea* (págs. 21-39). Toluca: Universidad Autónoma del Estado de México.
- Lefebvre, H. (1974). *La Production de l'espace*. Paris: Anthropos.
- Leff, E. (Ene-Marzo de 2011). Sustentabilidad y racionalidad: hacia "otro" programa de sociología ambiental. *Revista Mexicana de Sociología*, 73(1), 5-46.
- Lerner, J. (2003). *Acupuntura Urbana*. Río de Janeiro, Sao Paulo, Brasil: Record.
- Lévi-Strauss, C. (1961). *Antropología social*. Buenos Aires: Editorial Universitaria de Buenos Aires.
- Lezama, J. L. (2010). *Teoría social, espacio y ciudad*. México: El colegio de Mexico.
- Luhmann, N. (1996). *La ciencia de la Sociedad*. Mexico: Anthropos.
- Maturana Romesin, H., & Varela García, F. J. (1997). *De máquinas y seres vivos*. Santiago de Chile: Editorial Universitaria.
- Medina Ortega, M. A. (2015). *Funcionalidad económica y jerarquía urbana; de las zonas metropolitanas de la región Centro Occidente de México, 1994-2004*. Guadalajara, Jalisco: Comité Editorial; Universidad de Guadalajara.
- Méndez Sáinz, E. (1988). *Urbanismo y Morfología de las ciudades novohispanas; El diseño de Puebla*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Merton, R. K. (1964). *Teoría y estructura sociales*. México: Fondo de la Cultura Económica.
- Moreno Guerrero, R. (2010). *Miedo en la ciudad*. Sevilla: E. T. S. A.
- Moreno Guerrero, R. (2010). *Miedo en la Ciudad*. Sevilla: E.T.S.A.
- Morgan, G. (1986). *Imágenes de la Organización*. México: Alfa Omega.
- Morris, A. E. (1987). *Historia de la forma urbana; desde susorígenes hasta la Revolución industrial*. Barcelona España: Gustavo Gilo.
- Muntañola Thornberg, J. M. (1979). *Topogénesis Dos; Ensayo sobre la naturaleza Social del Lugar*. Barcelona: Oikos-tau.
- Muñoz, F. (2008). *Urbanización: paisajes comunes, lugares globales*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Narváez Tijerina, A. B. (2011). *Etnografía para la investigación en arquitectura y urbanismo*. Monterrey: Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Norberg Schulz, C. (1980). *Genius Loci - Towards a phenomenology of architecture-*. Nueva York: Rizzoli International Publications.
- Norberg-Schulz, C. (2008). *Intenciones en arquitectura*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Ojeda Ramírez, M. M. (2000). *Modelación de Regresión*. Xalapa Veracruz: Universidad Veracruzana.
- Ojeda Ramírez, M. M. (2000). *Una Introducción a los Métodos Multivariados*. Xalapa , Veracruz, México: Universidad Veracruzana.
- Olea, O. (2010). *Catástrofes y monstruosidades urbanas: Introducción a la ecoestética*. México: Trillas.

- Orozco, M., & García, G. (2014). Walmart en áreas periurbanas de la ciudad de Toluca, México: efectos sociales, económicos y territoriale. *Convergencia Revista de las Ciencias Sociales*(64), 93-116.
- Oseas Martínez, T., & Mercado M, E. (1992). *Manual de investigación urbana*. México: Trillas.
- Parnreiter, C. (Diciembre de 2002). Ciudad de México: el camino hacia una ciudad global. *EURE; Revista Latinoamericana de Estudios Urbanos Regionales* , XXVIII(85), 89-119.
- Parsons, T. (1951). *The Social System*. Illinois: The free press, Glencoe.
- Parsons, T. (1961). *La estructura de la acción social*. Madrid: Ediciones Guadarrama.
- Pedragosa Bofarull, P. (08 de Abril de 2014). La fenomenología en la investigación. (J. Sánchez García, Entrevistador)
- Perrow, C. (1972). *Análisis de la organización; aspecto sociológico*. México: C.E.C.S.A.
- Polése, M. (1998). *Economía Urbana y Regional. Introduccion a la relación entre territorio y desarrollo*. Cartago, Costa Rica: Libro Universitario Regional.
- Prada Alcoreza, R. (2015). *Episteme compleja: Pensamiento complejo (Arqueología y genealogía del poder nº 13)*. propiedades.com. (15 de Marzo de 2015). [www.propiedades.com](http://propiedades.com). Recuperado el 20 de Marzo de 2015, de <http://propiedades.com/blog/el-top/10-mejores-ciudades-de-mexico-para-trabajar>
- Reissman, L. (1972). *El Proceso Urbano*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Rito García, M. (2010). Imágenes de la ciudad. Comunicación de las culturas urbanas. *Questión*, 1(28).
- Rojas, E., Cuadrado-Roura, J. R., & Fernández Güell, J. M. (2005). *Gobernar las metrópolis*. Salamanca: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Rossi, A. (1982). *La arquitectura de la ciudad*. España: Gustavo Gili.
- Salvador Canales, V. (30 de 05 de 2014). www.milenio.com. Recuperado el 2016, de http://www.milenio.com/politica/Finaliza-Foro-Internacional-Ciudades-Globales_0_308369407.html
- Schmidt-Relemborg, N. (1976). *Sociología y Urbanismo*. Madrid, España: Instituto de Estudios de Administración Local.
- Soja, E. (1989). *Postmodern Geographies: The Reassertion of Space in Critical Social Theory*. Great Britain: Verson.
- Tönnies, F. (1987). *Principios de Sociología*. México: Fondo de la Cultura Económica.
- Villar Calvo, A. J., & Méndez Ramírez, J. J. (2009). Identidad Socio-Espacial y promoción inmobiliaria en México: El caso de la ciudad de México del siglo XIX. En H. Quiroz Rothe, & G. Lee Alardín, *Las ciudades Modernas en América Latina. Construcciones Históricas e identitarias en el espacio urbano*. (págs. 77-102). México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Viviescas Monsalve, F. (2003). Del desplazamiento forzado a la ciudadanía. En D. A. Bogotá, *Ciudad, Ciudadanía y Lenguaje*.
- Xalapa, A. d. (Ed.). (19 de Febrero de 2016). [www.xalapa.gob.mx](http://xalapa.gob.mx). Recuperado el 19 de Enero de 2017, de <http://xalapa.gob.mx/blog/2016/02/19/participa-xalapa-en-piloto-de-certificacion-iso-internacional-para-desarrollo-municipal/>