

TÍTULO: Arquitectura en movimiento en la reconstrucción post-catástrofe

COORDINADOR 1: Daniele Rocchio, C.I. 1755681556, daniele.rocchio@ute.edu.ec, FAU - UTE, Quito/Ecuador

COORDINADOR 2: Ricardo Moya Barbera, C.I. 1757422900, ricardo.moya@ute.edu.ec, FAU - UTE, Quito/Ecuador

RESUMEN:

En la época contemporánea de la globalización, la arquitectura puntual (que vive una crisis de identidad) se relaciona directamente con la progresiva pérdida de una capacidad analítico-cognitiva del contexto específico bajo las condicionantes morfológicas y tipológicas de las ciudades y del territorio sobretudo en situaciones de post-catástrofe. Las principales causas que inciden en este problema, se encuentran en la dispersión y endogamia de los conocimientos, pues cada actor, público o privado, produce con relación a sus competencias y su localización, y su “hacer” constituye un proceso complejo, burocrático y fuera del contexto socio-espacial específico.

Por otro lado, la formación académica no ha conducido a desarrollar la búsqueda y procesamiento del pensamiento de forma sintética y sistemática, lo que influye negativamente en la calidad del trabajo profesional, pues no se alcanzan los niveles deseados en los proyectos urbano-arquitectónico, lo que provoca la baja competitividad de los proyectos.

En el contexto actual, el hecho de que no se desarrollen adecuadamente los procesos arquitectónicos identitarios macro-micro, para realizar proyectos viables y participativos, influye de forma negativa en la calidad de vida de las personas, pues en la generalidad de los casos, los proyectos no son socialmente aceptados. Desde la perspectiva del “hacer” arquitectura se incrementa la espontaneidad y la falta de visión.

Al profundizar en los elementos que generan tales situaciones, se evidencia como éstos se pueden resumir en seis ítems principales: desarrollo urbano no planificado, desarrollo humano Integral no definido, interrelaciones institucionales deficientes, déficit de viviendas habitables, tecnología constructiva inapropiada y zonas de riesgo naturales y antrópicas.

El primero define un complejo sistema de infraestructuras primaria y secundaria deficientes, de territorios aislados, de falta de programación en el uso de espacios urbanos, de escasez de conocimiento básico y específico del sistema natural, de la falta de equilibrio en la organización de los sistemas de equipamientos, de la desconsideración de los riesgos antrópicos y naturales, y por el total desconocimiento de la caracterización identitaria del hábitat.

El segundo aborda, más allá del tema urbano en sí, la falta del desarrollo humano Integral. Éste es un elemento de gran repercusión, ya que resume un marco social desequilibrado y que se caracteriza por la falta de organización y

programación de las actividades sociales, de sus relaciones conflictuales y, por supuesto, de la ausencia de definición de perfiles sociales.

El tercer ítem abarca las dificultades presentes en las relaciones institucionales. Esto se debe a un conflicto de liderazgo entre los diferentes actores que pueden lograr iniciar y desarrollar las acciones de desarrollo territorial y cambio social, los cuáles están más preocupados de la idiosincrasia propia del medio que del fin de sus acciones.

En lo que se refiere al número de viviendas habitables, se puede apreciar de forma generalizada, un elevado número de viviendas en estado ruinoso, completamente inhabitable o con serios daños, como consecuencia de eventos catastróficos.

La cultura constructiva del lugar, es otro ítem a considerar por el uso de sistemas constructivos que no se adaptan a los requerimientos del lugar, concretamente a los generados por riesgos naturales y más concretamente a los riesgos sísmicos y sus derivados, desde el punto de vista estructural y constructivo. Una de las principales razones por las que aparece este problema, es la falta de especialización de la mano de obra y de los profesionales que intervienen en el proceso constructivo, en lo que se refiere a materiales de construcción y su manipulación. Otra razón importante es la dificultad para poder acceder a materiales con requisitos de calidad aceptables.

El último ítem aborda el deficiente análisis frente a riesgos, tanto naturales como antrópicos, para ubicar las viviendas, ya que no se considera el riesgo intrínseco que poseen ciertas zonas, como pueden ser zonas susceptibles a sufrir licuefacción de suelos, zonas con taludes excesivos o formalizados con materiales inestables, etc. Obviamente este ítem tiene una estrecha relación con planificaciones ineficientes o inexistentes.

Más allá de los aspectos socio-espaciales existe la discontinuidad de políticas socio-administrativas, que se debe por la desorganización administrativa en todas sus componentes. Esto produce la proliferación de asientos espontáneos e informales, la sobrepoblación e imposibilidad de abandonar albergues o lugares de acogida, la generación de construcciones vulnerables y la proliferación de negocios ilegales o "mafias" que se centran en el comercio de los materiales de construcción o de las viviendas suministradas por el estado.

El objetivo es contribuir a la reconstrucción de la identidad y a la definición de procesos arquitectónicos/urbanos que permitan un entorno cambiante y adaptable a las necesidades sociales, a través del estudio propositivo del hábitat específico y de las propuestas de modelos identitarios en situaciones post-catástrofes, enmarcadas en un tiempo específico o en continuo devenir, con principios de sostenibilidad y resiliencia, como base de un "hacer" planificado, ordenado y garante de calidad de vida, que genere convivencia comunitaria y compromisos.

BIBLIOGRAFÍA:

- ALEXANDER D. (2004), Planning for Post-Disaster Reconstruction, grif.umontreal.ca, Montreal.
- AUGÈ M. (2012), Non luoghi, Peschiera Borromeo (MI), Eleuthera.
- BORJA J., MUXÍ Z. (2003), El espacio público, ciudad y ciudadanía, Barcelona, Electa.

- CRUZ M., ROCCHIO D., FREIRE L., MARTINEZ J., JACOME W., PORRECA R. (2016), Hacer Ciudad - Calderón 2040, Quito, Editorial Universidad Tecnológica Equinoccial.
- DE CARLO G. (1973). L'architettura della partecipazione. Milano, Italia. Ed. Saggiatore.
- FABIETTI V., GIANNINO C., SEPE M. (2013), La ricostruzione dopo una catastrofe: da spazio in attesa spazio pubblico. Istituto Nazionale di Urbanistica (Italia). INU Edizioni.
- GEHL. J. (2012). Vita in Città. Sant'Arcangelo di Romagna, Italia. Ed. Maggioli.
- GIARDIELLO P. (2011), iSpace – oltre i non luoghi, Siracusa, LetteraVentidue Edizioni.
- HALL E. (1966), The hidden dimension, New York, Doubleday & Co. Inc.
- HARVEY. D. (2013), Il capitalismo contro il diritto alla città, Verona, Italia. Ombre Corte.
- LA CECLA F. (2014), Contro l'urbanistica, Torino, Giulio Einaudi.
- LEFEBVRE, H. (2014). Il Diritto alla città. Verona, Italia. Ed. Ombre Corte.
- LYNCH, K. (1964), L'immagine della città. Padova, Marsilio.
- MARCUSE, P. (2009), From critical urban theory to the right to the city, City 13(2): 185-197.
- PAREYSON L. (1954), Estetica. Teoria della formatività, Zanichelli, Bologna.
- PORRECA R., ROCCHIO D. (2017), Distancias socio - espaciales en la reconstrucción post-desastre. Quito, Eídos
- ROSSI A (1992). Autobiografía científica. Barcelona, GG.
- STRAPPA G. (2014), L'architettura come processo: il mondo plastico murario in divenire. Milano, Franco Angeli
- TAGLIABUE F., BASSOLI N. (2016). Stem Procedure. Sant'Arcangelo di Romagna, Italia. Ed. Maggioli.