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**“Inteligencia estratégica de datos e información para la gestión de riesgos de desastres. Aprendizajes de la experiencia de Quito (1993-2023)”**

El presente capítulo propone un aprendizaje a partir de un análisis del usode los datos y la generación de información para la gestión de riesgos de desastres (GRD) derivados de la experiencia de Quito, desde que se estableció como Distrito Metropolitano en 1993. Para este fin, se proponen tres partes: una retrospectiva que devenga en un diagnóstico actual, una definición de la problemática en cuanto al vínculo gestión de información y gestión de riesgos; y, finalmente una propuesta a partir del aprendizaje previo y contextualización latinoamericana actual, que establezca acciones estratégicas a futuro para lograr la inteligencia estratégica planteada.

La parte retrospectiva describe el recorrido institucional desde los sistemas de información iniciales y los desafíos que diversos actores municipales y externos atravesaron en la generación, procesamiento, sistematización de datos e información; y, particularmente en la transferencia de conocimiento para el diseño de políticas públicas efectivas. Actores como el IRD, mediante convenio con el Municipio, en una época de carente información, aportaron en la integración inicial de datos en la antigua Dirección General de Planificación. Se generó una valiosa producción científica que ha sido hasta hoy base conceptual en la gestión territorial y la investigación local. En otro momento, con apoyo del PNUD, se promovió una integración de información. Paralelamente, Quito también definió una plataforma institucional de gestión de riesgos y de información centralizada que, entre otros ámbitos, buscaba mejorar el vínculo gestión de información-gestión de riesgo. A pesar de existir desde hace más de una década una base legal local y nacional que dispone la coordinación interna e interinstitucional, horizontal y vertical, entre niveles de gobierno y con otras instituciones, aún hay desafíos pendientes en que se opere óptimamente.

La segunda parte recoge los elementos clave de la primera para definir la problemática sobre el vínculo entre la gestión de la información y la acción efectiva de la GRD. Este análisis se respalda en una casuística selectiva sobre la subutilización de los sistemas de información, así como otras en los que se evidenciaron pasos hacia una la estructuración de bases de datos para la GRD, como el proceso del COE metropolitano desde 2013, que operó en convenio con el ECU911 nacional. Pese a los esfuerzos realizados por distintas instituciones, incluida la rectoría de la Dirección de Información de la Secretaría General de Planificación, aún no se ha reducido la producción aislada de datos, inclusive en instancias propias municipales. A nivel operativo interno, todavía hay desfases en el uso de software y hace falta que los protocolos se institucionalicen por norma. También resta recabar datos más allá de la amenaza y los eventos. Por otra parte, el nivel político no prioriza el apoyo oportuno, aunque sí exige respuestas al operativo cuando ocurre un desastre. Otros actores como la academia, a pesar de los estímulos legales vigentes, aún no integra su producción de conocimiento para la GRD. En este sentido, las agendas de investigación sobre la GRD y estudios urbanos no han podido tener fuerza vinculante para lograr esta integración para una acción efectiva.

Finalmente, la última parte pretende procesar los aprendizajes de las primeras, junto con un análisis prospectivo, proponiendo acciones para un escenario futuro en cual los sistemas de información logren una real inteligencia estratégica para una efectiva GRD para el DMQ. Este aprendizaje de la experiencia propia se compagina con propuestas homólogas en contextos similares latinoamericanos y del sur global, respaldándose con un estado de la cuestión y tendencias actuales a nivel global sobre esta temática.

Palabras clave: gestión de conocimiento, acciones efectivas, sistemas de información, investigación-acción, gestión de riesgo de desastres, ciudades andinas, buen gobierno

**Filiaciones:**

Fernando Puente-Sotomayor. Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad Central del Ecuador, Av. América s/n y Av. Universitaria, 170521, Quito, Ecuador

Marcelo Yánez. Fundación Asociación Latinoamericana para el Desarrollo Alternativo (ALDEA), Consultor Independiente, 170136, Quito, Ecuador

Sylvana Lara. Dirección Metropolitana de Gestión de Riesgos, Secretaría de Seguridad y Gobernabilidad, Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, 170401, Quito, Ecuador

Jorge Ordóñez. Dirección Metropolitana de Gestión de Riesgos, Secretaría de Seguridad y Gobernabilidad, Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, 170401, Quito, Ecuador

Diego Jurado. Dirección del Centro de Operaciones de Emergencias Metropolitano (EP-EMSEGURIDAD), Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, 170403, Quito, Ecuador