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**Resumen**

Más de 200 millones de personas son afectadas por desastres que se agravan e incrementan su magnitud debido a factores como el cambio climático, pero también por condiciones socio económicas de la población vulnerable, constituyéndose así el riesgo de desastres como un problema de desarrollo para la sociedad. De esta preocupación, la puesta en agenda pública sobre el riesgo de desastres y el impacto que estos causan se ha ampliado durante los últimos 30 años, desde un enfoque de los estudios biofísicos a una visión sistémica más compleja que considera al riesgo como un producto social, es decir, debido a las amenazas y vulnerabilidades de una sociedad expuesta. De esta forma, las políticas relacionadas al riesgo de desastres han evolucionado, partiendo de nociones que estaban enfocadas en la respuesta ante un evento, a procesos que tienen que ver con la gestión correctiva y prospectiva del riesgo con el fin de mitigarlo y reducirlo. El Distrito Metropolitano de Quito, por sus características geológicas y geográficas, se encuentra fuertemente amenazado ante eventos naturales y antrópicos negativos que cada cierto tiempo impactan a la población, superando la capacidad de respuesta del municipio y de resiliencia de las zonas afectadas. Los estudios sobre el riesgo de desastres, en su mayoría, se han realizado desde un enfoque geofísico, considerando únicamente variables que dejan por fuera las características y decisiones poblacionales que las hace más o menos vulnerables ante las amenazas existentes y en menor medida considerando las políticas que incrementan (o no) dichas vulnerabilidades. Por ello, con esta investigación se plantea responder a la pregunta ¿Cómo se construye el riesgo de desastres en el periurbano de Quito a través de procesos de informalidad y regularización de barrios? Como hipótesis se sostiene que la población que se llega a ubicar en el periurbano de Quito, no toma en cuenta la variable del riesgo, y las políticas de regularización y gestión de riesgos incrementan su vulnerabilidad física y social. Para ello, a través de una metodología cualitativa basada en la recopilación y análisis de información secundaria, así como también a través de entrevistas a actores clave, se analizó las políticas de gestión de riesgos y regularización de barrios informales de Quito, así como también se realizó un análisis socio espacial en un caso de estudio. Se concluye que, si bien las políticas en la ciudad tienen como objetivo de mejorar las condiciones sociales de los habitantes que acceden a la regularización de barrios informales, la realidad dista en gran manera de lo planificado, convirtiéndose en políticas que reproducen dinámicas que generan nuevas vulnerabilidades.

**Palabras clave**

Periurbano, informalidad, regularización, construcción social del riesgo.

**Referencias bibliográficas (entre otras)**

Abramo, Pedro. 2012. *La ciudad com-fusa: mercado y la producción de la estructura urbana en las grandes metrópolis latinoamericanas.* Río de Janerio: EURE vol. 38 Nº 114.

Bayón Manuel 2016. *Comunidades rururbanas de Quito: entre el empresarialismo y el derecho a la ciudad.* Iconos.

Benítez, Griselda., Pérez, Arturo., Nava, Martha., Equihua, M., y Álvarez, J. 2012. *Urban expansion and the envoronmental effects of informal settlements on the outskirts of Xalapa city,* Veracruz, Mexico. Environment & Urbanization. Vol 24(1). International Institute for Environment and Development (IIED).

BID. 2013. *Indicadores de riesgo de desastres y gestión de riesgos.*

Castro, Carmen., Ibarra, Ignacio., Lukas, Michael., Ortiz, J., y Sarmiento, J. 2015. *Disaster risk construction in the progressive consolidation of informal settlements: Iquique and Puerto Montt (Chile) case studies.* International Journal of Disaster Risk Reduction N13.

Carrión, Fernando; Erazo, Jaime. 2012. *La forma urbana de Quito: una historia de centro y periferias.* Bulletin de l'Institut français d'études andines.

Cueva, Sonia. 2011. *Las deficiencias de la regularización. Cuatro barrios de Quito*. Instituto de la Ciudad. Quito.

Cuvi, Nicolás. 2015. *Un análisis de la resiliencia en Quito, 1980 – 2015.* Bitácora 25.

Davis, Mike. 2006. *Planeta de ciudades - miseria: Involución urbana y proletariado informal.* En New LeftReview*, n. 26.*

Dettmer, Jorge. 1996. *Algunas contribuciones de las Ciencias Sociales al conocimiento y prevención de los desastres naturales*. Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales 41 (165): 83-102.

Durán, Ana. 2015. *Acupuntura ecológica: genealogía de un híbrido*. Cuestiones Urbanas. Quito: Instituto de la Ciudad.

Durán, Gustavo., Martí, Marc., Mérida, Juan. 2016. *Crecimiento, segregación y mecanismos de desplazamiento en el periurbano de Quito.* Iconos.

EIRD. 2007. *Marco de Acción de Hyogo 2005-2015: Aumento de la resiliencia de las naciones y las comunidades ante los desastres.* Ginebra: Naciones Unidas.

Gómez, Andrea., Cuvi, Nicolás. 2016*. Asentamientos informales y medio ambiente en Quito.* Areas Revista internacional de ciencias sociales.

Granja, María Belén., Cuenca, Marlow., Meza, Ana. (s.f). *La ciudad paso a paso. Métodos de interacción para la configuración de barrios informales desde sus propias lógicas.* Universidad Politécnica de Madrid

Hinojosa Myriam. 2018. *Entre derecho a la ciudad, segregación y estigma: dos estudios de caso al sur de Quito, Ecuador*. Anuario de espacios urbanos, historia, cultura y diseño.

Hood, Christopher y Helen Margetts. 2007. *The Tools of Government in the Digital Age*.

Nueva York: Palgrave MacMillan.

Howlett, Michael, M. Ramesh y Anthony Perl. 2009. *Studying Public Policy. Policy*

*Cycles & Policy Subsystems*. Ontario: Oxford University Press.

Keman, Hans. 2014. *Comparative research methods.* En Comparative Politics, editado por Daniele Caramani, 47-59. Nueva York: Oxford University Press.

Martí-Costa, Marc., Duran, Gustavo., y Marulanda, Alejandra. 2016. *Entre la movilidad social y el desplazamiento. Una aproximación cuantitativa a la gentrificación en Quito. Revista INVI.*

Mena, Aleandra. 2010*. Regularización de los asentamientos informales en Quito: Análisis de las políticas públicas*. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales*.* Quito.

Menoscal, Jonathan. 2017. *El pre litoral ecuatoriano y sus dinámicas de urbanización. Informalidad y construcción social del riesgo en sus ciudades intermedias: Quevedo y Milagro.* Quito: Flacso Ecuador.

Municipio del Distrito Metropolitano de Quito. 2013. *Informe del cuarto año de gestión Agosto 2009 – Julio 2013*. Quito.

Municipio del Distrito Metropolitano de Quito. 2015. *Atlas de amenazas naturales y exposición de infraestructura del Distrito Metropolitano de Quito Segunda Edición*. Quito: Secretaría de Seguridad y Gobernabilidad.

Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres UNISDR. 2009. *Terminología sobre Reducción del Riesgo de Desastres.* Ginebra: Naciones Unidas.

Peralta, José., Higueras, Ester. 2016. *Evaluación sostenible de los Planes Directores de Quito. Periodo 1942 – 2012.* Estoa No. *9.* Universidad Politécnica de Madrid.

Pinto, Paola. 2013. *Las parroquias rurales de Quito y sus interrelaciones con el espacio urbano. Questiones Urbano Regionales.* Quito. Instituto de la Ciudad.

Pliscoff, Cristian., y Monje, Pablo. 2003*. Método comparado: un aporte a la investigación en gestión pública.* En *VIII* Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública*.* Panamá: CLAD.

Roldán, Gloria. 2003. *La planificación como instrumento para reducir la vulnerabilidad de los sistemas de abastecimiento de agua potable y propuesta de un plan local participativo, metodología de análisis de riesgo y vulnerabilidad.* Quito.

Santillán, Alfredo. 2015. *Quito: materialidad y ficción de una ciudad segregada. Un balance de la bibliografía disponible*. Cuestiones urbanas. Instituto de la Ciudad – DMQ.

Secretaría Nacional de Gestión de Riesgos. 2011. *Agenda de la Secretaría Nacional de Gestión de Riesgos.* Quito: SNGR.

Torres, Víctor. 2016. *Luchas sociales en la configuración del Distrito Metropolitano de Quito entre 1992 – 2010*. Universitas XIV Revista de Ciencias Sociales y Humanas.

Vallejo, René. 2008. *Quito: capitalidad y centralidades.* Revista de la Organización Latinoamericana y del Caribe de Centros Históricos*.* Quito: OLACCHI.

Vélez, María Gabriela. 2016. *Impacto de las políticas públicas sobre la regularización de los asentamientos informales en el Distrito Metropolitano de Quito: Período 2000 – 2014.* Pontificia Universidad Católica del Ecuador.

Villarroel, Regalado. 2015. *Origen estructural de la segregación espacial en Quito: una hipótesis.* Cuestiones urbanas. Instituto de la Ciudad – DMQ.

Oliver-Smith, A., Alcántara-Ayala, I., Burton, I., & Lavell, A. 2017. *The social construction of disaster risk: Seeking root causes*. International journal of disaster risk reduction No. 22. 469-474.

Rebotier, J. 2016. *El riesgo y su gestión en el Ecuador. Una mirada de geografía social y política.* Quito: Centro de publicaciones Pontificia Universidad Católica del Ecuador.

Fraser, A., Pelling, M., & Solecki, W. 2016. U*nderstanding risk in the context of urban development.* In Bartlett, S. and Satterthwaite, D. (eds) Cities on a finite planet: towards transformative responses to climate change. Abingdon, Oxon; New York, NY: Earthscan, Routledge. 17–40

Alcántara-Ayala., I., Garza, M., López, A., Et Al. 2019. *Gestión integral de riesgo de desastres en México: reflexiones, retos y propuestas de transformación de la política pública desde la academia.* Investigaciones Geográficas, No 98. DOI: dx.doi.org/10.14350/rig.59784