

Migración interna en México y mercados laborales locales

Rogelio Varela Llamas, Juan Manuel Ocegueda Hernández y Ramón A. Castillo Ponce¹

Introducción

Los estados de la república mexicana representan el panorama regional de la economía nacional, su actividad comercial, industrial, agropecuaria y financiera, explican los contrastes en materia de desarrollo social y determinan la dinámica de sus sendas de crecimiento económico. Existen otros elementos como las políticas de empleo que condicionan el desempeño de indicadores estratégicos del mercado laboral y eventualmente, pueden generar desequilibrios si no se instrumentan con una visión de mediano y largo plazo. En este sentido es importante que las acciones encaminadas a generar empleo temporal en coyunturas de crisis o desaceleración económica, sean robustecidas en el mediano plazo para evitar un efecto adverso en la calidad del empleo y la productividad laboral. Por otra parte, la pobreza extrema y la marginación social suscitadas en determinadas regiones del país, son expresiones de inestabilidad en las economías locales que derivan de un escaso desarrollo económico, lo que a su vez produce una mayor movilidad territorial de la fuerza de trabajo en busca de mejores oportunidades de empleo. En este contexto, cobra especial relevancia la migración interna en México, misma que se intensifica como resultado de las desigualdades regionales que imperan en la economía mexicana.

La migración interna y sus componentes como la emigración e inmigración de personas, pueden ser estudiadas a partir de diferentes concepciones teóricas, pero también de acuerdo a su propia tipología y distintos enfoques metodológicos de medición. También es razonable analizar el fenómeno desde una perspectiva empírica *ad hoc* en donde se toman en cuenta ciertas regularidades empíricas identificadas en la literatura especializada. Bajo cualquier enfoque, la migración se entiende como un proceso de movilidad espacial que emprenden los individuos y que puede ser de carácter permanente o transitorio dependiendo del motivo que la determina o la relación laboral que se establezca. El interés por estudiar la migración en México parte de la consideración de que un estudio empírico con sus alcances y limitaciones, puede ayudar a

¹ Profesores de la Facultad de Economía y Relaciones Internacionales de la Universidad Autónoma de Baja California, Campus Tijuana. Miembros del Cuerpo Académico de Desarrollo Económico.

comprender mejor aquellos factores que inciden en los flujos migratorios pero también, los efectos que se desencadenan en las regiones expulsoras y receptoras.

El objetivo fundamental del trabajo es analizar los cambios registrados en México entre el año 2000 y 2010 en materia de inmigración, emigración y saldo neto migratorio. Aunado a ello, se estima un modelo logit multinomial para explicar las causas que explican el hecho de que un individuo llegue a una nueva entidad federativa o comunidad diferente a la de origen, lo cual implica que se traspasan las divisiones políticas de cada espacio regional, municipio o localidad de origen. En respuesta a ello, el estudio se articula en cuatro secciones generales. En la primera, se realiza un esbozo de los principales enfoques teóricos que ayudan a entender las causas y consecuencias de la migración. En la segunda sección se describe el fenómeno de la migración en México a nivel de las entidades federativas con base a información de los Censos de Población y Vivienda de 2000 y 2010. En la tercera sección, se realiza un análisis exploratorio de los datos y se estima un modelo de regresión logística multinomial. En la cuarta y última sección se plasman las conclusiones generales que emanan del trabajo de contrastación.

La migración: una perspectiva teórica y empírica

Para entender las razones por las cuales una persona emigra de un lugar a otro o por qué llega a un lugar de destino procedente de un lugar de origen, es necesario recurrir a la teoría que aborda esta problemática. La teoría estándar enmarcada dentro de un enfoque de capital humano, postula que un individuo emigra con la expectativa de encontrar una mejor oportunidad que le genere mayores beneficios netos. Si estos beneficios esperados compensan los costos en que se incurre, entonces el individuo toma la decisión de emigrar. La migración se concibe como un proceso que implica inversión en capital humano en aras de contar con un mejor salario y nivel de bienestar (Arango, 2003) y (Sjaastad, 1962). Se sostiene que cuando las diferencias salariales entre sectores o regiones se acota, entonces se reduce la actividad migratoria (Harris y Todaro, 1970). Por tanto, la decisión de emigrar ocurre cuando el valor de los beneficios netos excede los costos netos conjuntos de la inversión, tanto monetarios como psíquicos (McConnell *et al.* 2003) y (Massey *et al.* 1994). La emigración entendida bajo esta óptica se entiende como un proceso unidireccional que implica la salida del lugar de origen sin que necesariamente ocurra, a menos que los beneficios alcanzados en el lugar de destino no sean los realmente deseables, se retorna como respuesta a una experiencia de emigración no exitosa.

Algunas de las críticas que surgen en contra de esta visión indican que las disparidades salariales no explican en lo fundamental la migración entre países y regiones pues se considera que hay otros factores relevantes que la expresan. En algunos trabajos como el de Lall, Selod y Shalizi (2006) se plantea que los neoclásicos ofrecen un panorama delimitado del fenómeno debido a que no abordan las fuerzas de expulsión del lugar de origen. De acuerdo con Stark (1991) y Stark y Yitzhaki (1988), es así como la Nueva Teoría de la Migración Laboral emerge para contribuir a la explicación del fenómeno. Ambas posiciones comparten el principio de racionalidad en la toma de decisiones, sin embargo, la nueva teoría sostiene que lo que se busca es la maximización de la utilidad familiar más que individual. En este sentido, la migración responde más bien a una estrategia de carácter familiar en donde los vínculos familiares al crear redes sociales, contribuyen a reducir los costos de la migración. Se contempla que es un vía a través de la cual se obtiene información que a la postre ayuda a reducir los costos de movilidad y adaptación en los lugares de destino. Una debilidad de esta perspectiva es suponer que no hay causas distintas al ingreso o su maximización, como el desplazamiento por motivos residenciales que apuntan a mejorar el hábitat. Se pasa por alto que el salario y el desempleo medio de los potenciales destinos puede ser irrelevante en los casos de migración contratada. Otra característica de este enfoque, es que considera que la migración particularmente laboral, vislumbra su retorno en la medida que su estancia externa le permite ahorrar para en lo sucesivo mejorar su condición social en el lugar de partida (Constant y Massey, 2002). Por tanto, la nueva teoría sostiene que existe la posibilidad de que un migrante decida instalarse permanentemente en el lugar de destino en la medida que se cumpla un escenario en donde el inmigrante tenga una mayor privación en el lugar de destino y una satisfacción superior a la de origen, en tal caso la migración se torna unilateral como caso especial (Izcara, 2009).

Otro de los enfoques teóricos se encuadra en la explicación de los mercados duales de trabajo (Piore, 1976). Centra el estudio en las características de la demanda de trabajo por parte de los lugares de destino. Se afirma que la migración internacional obedece a una demanda permanente de los países avanzados, dando lugar a una estructura segmentada del mercado laboral. Los países extranjeros necesitan trabajadores externos que cubran empleos que trabajadores residentes no desempeñan. En general la demanda de trabajo se explica debido a que los países avanzados hay trabajos inestables y de baja productividad que los trabajadores locales tienden a rechazar. También existen otras explicaciones que al paso del tiempo han ganado terreno y cuyo origen se remonta a trabajos pioneros ligados a la teoría *push-pull* (Ravenstein 1889). Se afirma la

decisión de migrar está relacionada con factores geográficos ligados a las zonas de origen *push factors* y en las zonas de destino *pull factors*. Los factores de expulsión revelan un estado de incapacidad del entorno para satisfacer las necesidades de todos los miembros de la región, mientras que los factores de atracción ofrecen al emigrante potencial la posibilidad de alcanzar un mayor grado de satisfacción a sus necesidades insatisfechas, (Arango, 1985).

En el análisis empírico existen diversos trabajos que analizan el fenómeno de la migración bajo alguna de sus aristas. Por ejemplo, en el estudio Navarro *et.al.* (2014), se plantea para el caso de México, que existe una asimetrías en las entidades federativas en el rubro de desarrollo, bienestar social y migración y se advierte sobre la necesidad de adoptar políticas públicas que afronten los retos que plantea la problemática. En otros trabajos como el de Olivera y Galindo (2013) estudian la región Centro del país, una zona atractiva desde el punto de vista laboral, pues es un territorio metropolitano en donde la migración está ligada a la dinámica del empleo y a la evolución del sector secundario pero sobre todo al sector terciario. En otros estudios como el de Pérez y Santos (2013), se enuncia que el patrón de la migración interna ha cambiado de un esquema rural-urbano a otro urbano-urbano en donde predominan indicadores de orden urbano-regional. Por su parte, Solimano y Allendes (2007), señalan que es necesario estudiar la estructura del mercado laboral, los salarios bajos, desempleo e informalidad en los lugares de origen, pues generan presiones en materia migratoria. En contraste, las economías con mejor desempeño en dichos indicadores tienden a alentar la inmigración y producen menos presiones en el mercado laboral hacia la emigración.

Otros estudios sobre migración interna pero con una delimitación más local, muestran que en la ciudad de los Cabos Baja California Sur, la emigración ha sido un fenómeno que ha impactado en el desarrollo de la economía local. Sin embargo, se apunta que ha aumentado la participación de las mujeres migrantes en el sector comercial informal lo que representa un reto en materia de planeación y políticas públicas dirigidas hacia dicho sector (Alba e Ivanova, 2010). En el estado de Chiapas la conjugación de problemas como la persistente pobreza, los bajos índices de desarrollo humano y el cambio climático, han impactado significativamente en el sector agrícola, incrementado la vulnerabilidad de la población y detonado los proceso de migración (Ruíz, 2012).

Otras investigaciones como la de Hjorth (2009) abordan el vínculo entre el desarrollo de la Industria Maquiladora de Exportación (IME) y el flujo migratorio del sur de Veracruz hacia Ciudad Juárez, el cual da inicio en 1995 y se extiende al año 2000, 20002 y 2006. Los resultados muestran la existencia de un fuerte vínculo entre el desarrollo de la IME y el flujo migratorio, en una interacción importante con las redes sociales y las estrategias migratorias familiares. Para Izcara (2013) los jornaleros agrícolas que llegaron a Tamaulipas, el diferencia salarial propicia la permanencia del flujo migratorio, pues los migrantes no retornan debido a que en sus comunidades de partida, las oportunidades económicas son escasas y los salarios muy bajos.

La Migración interestatal en México

Un análisis preliminar de los datos de inmigración, emigración y saldo neto migratorio de las entidades federativas de México, indica que durante el año 2000 el Estado de México, Distrito Federal y Baja California ocuparon los primeros lugares en el rubro de inmigración al registrar 175,884, 97,551 y 58,587 mil casos respectivamente. En una posición inferior se ubicó Veracruz con 43,682, Jalisco 42,953 y Tamaulipas con 41,672. Para el año 2010 el Estado de México y el Distrito Federal siguen destacando como las entidades con mayor número de inmigrantes, pues los censos de Población y Vivienda reportan 583607 y 239125 mil personas, lo cual representa un crecimiento de 232% y 145% con relación al año 2000. Algo que llama la atención durante 2010 es que Veracruz y Jalisco se sitúan en tercera y cuarta posición, mientras que Baja California que en el año 2000 ocupaba el tercer lugar, para el 2010 figura en la quinta posición con una cifra de 154029 inmigrantes. Otros estados que en 2010 encabezan la lista de mayor inmigración a parte de los cinco ya señalados son, Quintana Roo, Nuevo León y Puebla ubicados en la sexta, séptima y octava posición respectivamente.

En materia de emigración el Distrito Federal, Estado de México y Veracruz sobresalen en el año 2000 como las entidades con mayor expulsión, alcanzando cifras de 173121, 113888 y 94808 emigrantes respectivamente. En menor orden de importancia se sitúa Puebla, Jalisco, Guerrero, Oaxaca y Sinaloa. Los datos de emigración revelan que entidades con elevado nivel de crecimiento y desarrollo no son ajenas a los procesos de expulsión. Además, entidades con problemas de marginación y pobreza como Oaxaca y Guerrero se distinguen por ser expulsoras, mismas que figuran en los comparativos tradicionales. Durante 2010 las entidades con mayor dinámica de emigración fueron el Distrito Federal con 737742, el Estado de México 332627, Veracruz 236542, Jalisco 152242, Puebla 135568 y Baja California 128101. Es interesante

notar que en 2010 las entidades que más destacan son las primeras cuatro entidades que en el año 2000 sobresalían. En 2010 las entidades que aparecen en una menor posición son Guerrero, Chiapas y Oaxaca. Una particularidad observable es que en 2010 Baja California no figura entre las entidades con mayor emigración, pues normalmente ha sido una entidad receptora de fuerza de trabajo, sin embargo se sitúa como la sexta entidad con mayor emigración, lo que estaría reflejando un franco deterioro de su dinámica económica local que se ha acentuado desde la crisis de 2009 con efectos adversos en materia de desempleo formal. Es importante notar que el crecimiento de la inmigración en Baja California de un año censal a otro ha sido superior al que ha experimentado la emigración, sin embargo es de considerar el cambio ocurrido en el rubro de emigración, pues denota que la frontera norte y en particular Baja California ya no es uno de los pocos casos atractivos. El deterioro del empleo formal y del poder adquisitivo se convierte en dos inhibidores del flujo de inmigrantes provenientes de otras latitudes del país.

Otro indicador destacable es el Saldo Neto Migratorio que resulta de la diferencia entre inmigración y emigración. Un valor positivo muestra que una economía registra una mayor entrada que salida de personas indistintamente del sexo, edad y otros atributos socioeconómico. Por tanto, se puede considerar que es un espacio regional que genera expectativas de desarrollo y bienestar para el individuo. Un saldo negativo refleja que han emigrado más personas de las que entran indistintamente del origen. Esto puede estar evidenciando cierta fragilidad de la economía interna en materia de desempleo y salarios. En el año 2000 las entidades que exhibieron un saldo neto migratorio más positivo en orden de importancia fueron el estado de Estado de México con 61996, Baja California 38173, Quintana Roo 22021 y Tamaulipas con 19646. En contraste, las entidades con un mayor saldo negativo fueron el Distrito Federal con -75570, Veracruz -51126 y Guerrero -23390.

Para el año 2010 las entidades con un saldo neto migratorio más positivo fueron el Estado de México 250980, Quintana Roo 91984, Nuevo León 57504, Baja California Sur 56090 e Hidalgo con 55372. En este año Baja California deja de ubicarse entre los primeros cinco estados con saldo neto positivo en discrepancia con lo ocurrido en el año 2000 en donde ocupó la segunda posición. Conviene destacar que durante 2010 pasó a ocupar el noveno lugar. Las entidades con un saldo neto negativo más elevado fueron el Distrito Federal con -498617, Chiapas -55287, Guerrero con -54531, Veracruz -30302, Tabasco -28697 y Chihuahua -27074. De estos últimos casos, Chiapas y Guerrero corresponden a la región del sur y el hecho de que sean estados con

una fuerte dinámica de emigración se corresponde con su débil desempeño económico, sumado a otros problemas de carácter social como la pobreza y marginación que son detonantes persistentes de la emigración interna así como su desempleo estructural. En cuanto a las cifras de inmigración correspondientes a 2010, llama la atención Quintana Roo y Baja California Sur, dos entidades que se han convertido en polos de atracción para los migrantes nacionales. Sin duda, explicado en parte por su pujante sector servicios y en particular por su actividad turística.

Estimación de un modelo logit multinomial

Otra forma de explorar el fenómeno de la migración interna es estudiando aquellos factores que inciden en la decisión de emigrar de una entidad o comunidad a otra utilizando información de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. En Greene (1999) se señala que las ecuaciones estimadas de un modelo logit multinomial proporcionan un conjunto de posibilidades a favor o no de las $J-1$ alternativas con respecto a la categoría de adoptada como referencia. Las ecuaciones a estimar son las siguientes:

$$P(Y = j|X) = \frac{\exp(X\beta_j)}{1 + \sum_{k=1}^J \exp(X\beta_k)} = p_j(X, \beta) \quad [1]$$

$$P(Y = 0|X) = \frac{1}{1 + \sum_{h=1}^J \exp(X\beta_h)} = p_0(X, \beta) \quad [2]$$

La ecuación [1] representa la probabilidad de que el individuo elija cualquier opción a excepción de aquellas que es tomada como base. Es la probabilidad de que la variable dependiente sea igual a cualquier valor excepto cero. La elección de la respuesta base del grupo afectará los coeficientes estimados pero no las probabilidades predichas (Hardin y Hilbe, 2007). Los *odds ratio* miden la probabilidad de elegir $Y=j$ en lugar de $Y=0$ y están dados por:

$$\frac{P(Y = j|X)}{P(Y = 0|X)} = \frac{p_j(X, \beta)}{p_0(X, \beta)} = \exp(X\beta_j) \quad [3]$$

La información proviene del cuestionario de ocupación y empleo y del archivo de indicadores sociodemográficos. La variable dependiente denota los motivos que están asociados al hecho de que un individuo miembro de un hogar llegue a una entidad federativa proveniente de otra, pero también que arribe a otra comunidad distinta dentro del mismo territorio delimitado. Ambas

vertientes de estudio constituyen lo que se denomina migración interna, la primera refleja movimientos entre entidades federativas y la segunda cambios migratorios dentro de la misma entidad o estado. La variable dependiente es categórica y sus niveles son: 1) motivo asociado a trabajo, 2) por razones de estudio, 3) debido a que se casó o unió y 4) a causa de divorcio o separación. La categoría base refiere al motivo de reunirse con la familia. Se utilizan cuatro covariables que en un ejercicios exploratorios han demostrado estar relacionadas con $Y=j$.

Cuadro 1. Descripción de las variables del modelo econométrico

Variable	Descripción
<i>Edad</i>	variable numérica en escala que toma diversos valores para cada uno de los individuos estudiados
<i>Años de Escolaridad</i>	variable numérica en escala que toma valores distintos para cada individuo y que refleja los años de escolaridad acumulados
<i>Horas trabajadas</i>	variable numérica en escala que toma valores distintos para cada individuo y contabiliza las horas trabajadas a la semana.
<i>Duración de la Búsqueda</i>	variable numérica en escala que toma valores distintos para cada individuo y captura la duración de la búsqueda de empleo en semanas.

Se han estructurado tres bases de datos de corte transversal y se han filtrado los datos tomando en cuenta aquellos casos relacionados con la quinta entrevista dentro del esquema de panel rotativo de la ENOE. Una vez adoptado dicho criterio y seleccionado la categoría de migración interna e internacional, así como todos los motivos por los cuales una persona llega a una entidad diferente, se cuenta para el primer trimestre de 2014 un total de 1038 observaciones, de las cuales, 829 llegaron a una localidad proveniente de otra diferente pero perteneciente a la misma entidad de origen. Por su parte, 169 reportan haber llegado de otra entidad diferente mientras que sólo 40 se reporta que vinieron de otro país. El movimiento de personas a escala intra-entidad representa el 79.9% y a nivel inter-entidad el 16.3%. Con respecto a los motivos por los cuales se dan dichos movimientos, la muestra señala que el motivo trabajo representa el 6.8% del total, mientras que el de estudios 3.9%, se casó o unió el 12.2%, se separó o divorció 4.6%, problemas de salud 1.6%, para reunirse con la familia 64.6%, problemas de inseguridad 0.2% y otros motivos el 5.9%.

Para el cuarto trimestre de 2011 el número total de casos fue de 950 de los cuales 778 llegaron a una nueva comunidad situada dentro del mismo estado de origen, mientras que 131 vinieron de otro estado y 41 de otro país. La participación porcentual dentro del total representa el 81.9%, 13.8% y 4.3% respectivamente. Con relación a los motivos de la movilidad se tiene que el motivo trabajo representa el 7.6%, estudios 5.9%, se casó o unió el 9.6%, se separó o divorció el 3.4%, problemas de salud el 0.3%, reunirse con la familia 65.2%, inseguridad pública 0.3% y otros motivos el 7.8%. Durante el cuarto trimestre de 2008 el número total de casos fue de 1125 de los cuales 815 llegaron a una nueva comunidad, 211 vinieron de otro estado y 99 de otro país. La participación porcentual dentro del total representa el 72.4% 18.8% y 8.8% respectivamente. El motivo trabajo representa el 8.0%, estudios 5.1%, se casó o unió el 9.0%, se separó o divorció el 2.8%, problemas de salud el 0.7%, reunirse con la familia 63.6%, inseguridad pública 0.2% y otros motivos el 10.6%.

En una segunda etapa de tratamiento de los datos, se considera sólo a los individuos que que provienen de otro estado o de otra comunidad diferente dentro del mismo. En el caso de los motivos, el estudio se reduce al motivo de trabajo, estudios, casó o unió, se separó o divorció y para encontrarse con su familia, obteniéndose una muestra 922 casos para el primer trimestre de 2014. Es importante apuntar que la selección de motivos se efectuó debido a que son los más representativos estadísticamente. De un total de 68 individuos que cambiaron de lugar por motivos laborales, 48 se mudaron a otra comunidad dentro de su mismo estado de origen y 20 se desplazaron a otro estado diferente. De los 41 individuos que cambiaron de lugar por motivos de estudio, 29 lo hicieron dentro de su mismo estado y sólo 12 se movieron a otra entidad federativa. Quienes se movieron debido a que se casaron o unieron 121 lo realizó al interior de su estado y 5 se trasladaron a otro estado. En el caso de quienes se trasladaron a causa de separación o divorcio, 45 lo hicieron al interior de su mismo estado y sólo 2 a otro estado. La mayor proporción dentro de esta distribución corresponde a quienes se trasladaron debido a la búsqueda de reunirse con familiares, este rubro representa 640 casos, de los cuales, 517 corresponde a una movilidad intra-entidad y 123 a una movilidad inter-entidad.

Para el cuarto trimestre de 2011 se dispone de una muestra de 830 individuos y de un total de 71 casos que cambiaron de lugar por motivos laborales, 50 se mudaron a otra comunidad dentro de su mismo estado de origen y 21 se desplazaron a otra entidad. De los 55 individuos que cambiaron de lugar por motivos de estudio, 39 lo hicieron dentro de su mismo estado y sólo 16 se

dirigieron a otra entidad federativa. Quienes emigraron debido a que se casó o unió 85 lo realizó al interior de su estado y 5 se trasladaron a otro estado. En el caso de quienes se trasladaron a causa de separación o divorcio, 29 lo hicieron al interior de su mismo estado y sólo 3 a otro estado. La mayor proporción dentro de esta distribución corresponde a quienes se trasladaron a causa de buscar reunirse con sus familiares. Este rubro representa 582 casos, de los cuales, 503 corresponde a una movilidad intra-entidad y 79 a una movilidad inter-entidad.

Para el cuarto trimestre de 2008 se tiene un total de 906 casos, y de 84 individuos que cambiaron de lugar por motivos laborales, 44 se mudaron a otra comunidad dentro de su mismo estado de origen y 40 se desplazaron a otro estado diferente. De los 55 individuos que cambiaron de lugar por motivos de estudio, 42 lo hicieron dentro de su mismo estado y sólo 13 se movieron a otra entidad federativa. Quienes se cambiaron de lugar debido a que se casaron o unieron 93 lo realizó al interior de su estado y 8 se trasladaron a otro estado. En el caso de quienes se trasladaron a causa de separación o divorcio, 28 lo hicieron al interior de su mismo estado y sólo 4 a otro estado. La mayor cuantía corresponde al motivo de quienes se trasladaron para reunirse con familiares, representando un total de 634 casos, de los cuales 506 corresponde a una movilidad intra-entidad y 128 a una movilidad inter-entidad.

Cuadro 2. Descripción de los motivos de la movilidad interna

		Origen de la movilidad		
		Mismo estado	Otro estado	Total
Motivo de la movilidad 2008T4	Trabajo	44	40	84
	Estudios	42	13	55
	Se casó o unió	93	8	101
	Se separó o divorció	28	4	32
	Reunirse con la familia	506	128	634
	Total	713	193	906
Motivo de la movilidad 2011T4	Trabajo	50	21	71
	Estudios	39	16	55
	Se casó o unió	85	5	90
	Se separó o divorció	29	3	32
	Reunirse con la familia	503	79	582

	Total	706	124	830
Motivo de la movilidad 2014T1	Trabajo	48	20	68
	Estudios	29	12	41
	Se casó o unió	121	5	126
	Se separó o divorció	45	2	47
	Reunirse con la familia	517	123	640
	Total	760	162	922

Fuente: Elaboración propia con base a la ENOE

Cuadro 3. Estadísticos de contraste y ajuste del modelo

Modelo	Criterio de ajuste del modelo			Contrastes de la razón de verosimilitud		
	AIC	BIC	-2 log verosimilitud	Chi-cuadrado	gl.	Sig.
2014T1						
Sólo intersección	1704.69	1704.69	1677.38			
Final	1590.28	1590.28	1453.75	223.629	16	0.000
Pseudo R ²	Cox – Snell = 0.215			Nagelkerke = 0.248		
Bondad de Ajuste (Pearson)	Chi-Cuadrado = 2208.497			Sig. = 0.827		
2011T4						
Sólo intersección	1496.393	1515.278	1488.393			
Final	1335.814	1430.242	1295.814	192.579	16	.000
Pseudo R ²	Cox – Snell = 0.207			Nagelkerke = 0.239		
Bondad de Ajuste (Pearson)	Chi-Cuadrado = 6895.041			Sig. = 0.000		
2008T4						
Sólo intersección	1610.078	1629.314	1602.078			
Final	1452.084	1548.264	1412.084	189.994	16	0.000
Pseudo R ²	Cox – Snell = 0.189			Nagelkerke = 0.219		

Fuente: Elaboración Propia con base a la ENOE.

De acuerdo a los estadísticos reportados en el cuadro tres, el modelo que sólo contempla la intersección no tiene control sobre las variables de predicción, por lo que es una especificación restringida. El modelo final incluye las variables predictoras y opera un proceso interactivo que maximiza la probabilidad de registro de los resultados. El contraste *chi-cuadrado* representa la razón de verosimilitud del modelo restringido y final, cuyo valor de LR= 223.239 para 2014:T1 y 192.579 y 189.994 para los año- trimestre 2011:T4 y 2008:T4 respectivamente. La significancia asociada a dicho estadístico permite concluir que al menos uno de los coeficientes de la regresión logística es distinto de cero. Por su parte, los valores de los *Pseudo R²* si bien no son considerablemente altos, se deben interpretar con cautela pues no necesariamente se esperaba que fuesen muy elevados en una estructura de datos de corte transversal.

Cuadro 4. Resultados de estimación multinomial, 2014-T1

Variable	β	Wald.	Sig.	Exp (β)	β	Wald.	Sig.	Exp (β)	β	Wald.	Sig.	Exp (β)
	2014:T1				2011:T4				2008:T4			
<i>Ecuación 1: Motivo trabajo</i>												
Intercepto	-3.809	91.81	0.000	-----	-3.743	87.33	0.000	-----	-3.78	101.5	0.000	-----
EDA	-0.009	0.538	0.463	0.991	-0.021	2.835	0.092	0.979	.002	0.046	0.830	1.002
ANIOS_ESC	0.106	10.41	0.001*	1.112	0.155	24.04	0.000*	1.168	0.091	12.87	0.000*	1.095
DUR_BUSQ	0.092	4.145	0.045*	1.096	0.144	6.634	0.010*	1.155	0.001	0.000	0.987	1.001
HRSOCUP	0.032	32.74	0.000*	1.033	0.029	25.98	0.000*	1.030	0.036	51.24	0.000*	1.037
<i>Ecuación 2: Motivo estudios</i>												
Intercepto	-2.933	67.03	0.000	-----	-2.983	66.48	0.000	-----	-2.35	63.00	0.000	-----
EDA	-0.074	10.62	0.001*	0.929	-0.064	6.689	0.010*	0.938	-0.049	7.407	0.006*	0.953
ANIOS_ESC	0.243	59.11	0.000*	1.274	0.285	39.65	0.000*	1.329	0.178	43.13	0.000*	1.194
DUR_BUSQ	-19.31	23.00	0.000*	0.410	-0.268	2.061	0.151	0.765	-19.14	0.000	0.000*	0.000
HRSOCUP	-0.019	3.979	0.046*	0.982	-0.056	16.16	0.000*	0.946	-0.064	13.15	0.000*	0.938
<i>Ecuación 3: Motivo se casó o unió</i>												
Intercepto	-3.834	136.3	0.000	-----	-2.92	102.45	0.000	-----	-2.598	102.86	0.000	-----
EDA	0.000	0.002	0.968	1.000	0.002	0.075	0.784	1.002	-0.008	0.878	0.349	0.999
ANIOS_ESC	0.222	79.71	0.000*	1.248	0.139	29.51	0.000*	1.149	0.117	29.934	0.000*	1.124
DUR_BUSQ	0.073	3.346	0.067	1.076	-0.086	0.769	0.380	0.918	-0.010	0.040	0.842	0.990
HRSOCUP	0.008	3.116	0.078	1.008	-0.006	1.069	0.301	0.995	0.003	0.312	0.577	1.003
<i>Ecuación 4: Motivo se separó o divorció</i>												
Intercepto	-4.229	87.66	0.000	-----	-3.783	69.19	0.000	-----	-4.098	65.79	0.000	-----
EDA	0.013	1.334	0.248	1.013	-0.006	0.165	0.684	0.994	0.002	0.030	0.863	1.002

ANIOS_ESC	0.129	13.21	0.000*	1.138	0.084	4.226	0.040*	1.087	0.070	2.959	0.085	1.072
DUR_BUSQ	0.035	0.242	0.622	1.036	0.044	0.168	0.682	1.045	0.014	0.026	0.872	1.014
HRSOCUP	0.010	2.499	0.114	1.010	0.017	4.577	0.032*	1.017	0.023	9.981	0.002*	1.023

Fuente: Elaboración Propia con base a la ENOE. * coeficiente significativo al 95% de confianza

A partir de la información contenida en el cuadro 4, se debe observar que se estiman $k-1$ ecuaciones, donde k es el número de niveles de la variable dependiente. Las estimaciones de los parámetros son relativos al grupo de referencia que es el motivo de reunirse con la familia. Cada coeficiente indica un cambio en el logit multinomial como resultado de un cambio unitario en la variable explicativa. Con respecto a la *ecuación 1* correspondiente al motivo de trabajo se tiene que para el primer trimestre de 2014, son estadísticamente significativos los años de escolaridad, las semanas de búsqueda de empleo y las horas trabajadas a la semana y el signo del coeficiente es positivo en los tres casos.. Para el cuarto trimestre de 2011, las mismas variables son relevantes y también con el signo positivo. Sin embargo para el cuarto trimestre de 2008 únicamente los años de escolaridad y las horas trabajadas a la semana son relevantes, pero manteniendo el coeficiente el mismo signo. El *odds-ratio* del coeficiente asociado a la formación profesional, sugiere que es más probable que un individuo llegue a otra entidad u otra comunidad diferente dentro del mismo estado de origen por motivo de trabajo, que por razones vinculadas a reunirse con su familia, siempre que aumente su nivel de escolaridad. Por otra parte, se encuentra que conforme una persona extiende el número de semanas de búsqueda de empleo en el lugar de origen, es más posible que llegue a una nueva entidad federativa motivado por la necesidad de encontrar trabajo que para reunirse con miembros de su núcleo familiar fuera de la entidad. En el caso particular del número de horas trabajadas a la semana, se determina que es más posible llegar a un nuevo lugar de destino por motivos laborales que por razones de orden familiar, lo que podría ser indicativo de un empleo de baja calidad o bien, que estando trabajando muchas horas, no hay un impacto favorable en el bienestar individual o familiar. Esta situación se presenta no sólo para el primer trimestre de 2014, sino también para el cuarto trimestre de 2011 y 2008 con excepción de la variable duración de búsqueda para este último periodo. Por tanto, se podría formular la pregunta de *¿por qué en 2008 un mayor número de horas dedicadas a la búsqueda de trabajo no afectan sensiblemente la decisión de emigrar por motivo trabajo?*. El entorno vigente pudiera ofrecer una posible respuesta, pues hay que considerar que en dicho año los efectos de la crisis económica internacional aún no son del todo manifiestos en el país y tampoco en el nivel de empleo.

En el caso de la *ecuación 2* que está relacionada con el motivo de estudios resultan significativas las cuatro variables predictoras a los niveles usuales de confianza para el primer trimestre de 2014, pero se observa que el coeficiente de algunas variables contrasta con el signo de los coeficientes de la primera ecuación, el resultado es razonable en virtud de que la especificación corresponde a otro motivo de movilidad espacial. Sin embargo, se presenta una característica común en todos los coeficientes de la *ecuación 2*. Tienen el mismo signo en los tres momentos analizados. En el caso específico del primer trimestre de 2014 se encuentra que un individuo conforme tiene una mayor edad disminuye sus posibilidades de que llegue a otro destino territorial motivado por razones de estudio. Existen más posibilidades de que llegue a otra entidad federativa de la República Mexicana motivado por el hecho de reunirse con su familia que por razones de seguir superándose profesionalmente. Este resultado es razonable y es justo lo que se esperaría pues la movilidad de personas en edades avanzadas responde a otras causas diferentes al motivo trabajo o estudio, además habría que agregar que la edad ni siquiera es una variable relevante en la ecuación 1 por lo que no incide en una mayor probabilidad de emigrar por motivos laborales. En el caso de los años de escolaridad se constata que un individuo conforme tiene más años de estudios, existe más posibilidades de que llegue a un nuevo lugar de destino para seguir fomentando su nivel de estudios que para reunirse con su familia. El resultado revela que hay una sincronía entre el tener un mayor nivel de estudios y el hecho mismo, de seguir fomentando la formación profesional en aras de fortalecer sus expectativas de bienestar. Por consiguiente, la dinámica de la migración interna no es ajena al fenómeno de la movilidad del capital humano. Este tipo de relación en favor de tener una mayores posibilidades de llegar a un nuevo destino por motivos de estudio, también se manifiesta invariablemente en los periodos previos 2011:T4 y 2008:T4.

Con relación a las semanas dedicadas a la búsqueda de trabajo, sólo resulta significativa para 2014:T1 y 2008:T4, se infiere que conforme es mayor el tiempo de búsqueda de empleo en el lugar de origen, el individuo tiene menos posibilidades de arribar a otra entidad federativa o comunidad diferente a la de origen por razones de estudio, que para reunirse con el entorno o núcleo familiar. Es posible que algunos individuos ante lo extendido del proceso de búsqueda y por los elevados costos de su financiamiento, pudiera optar por emigrar para reunirse con la familia. En este sentido no es sorprendente que un individuo que enfrenta dificultades locales para insertarse en el mercado de trabajo procure desplazarse a otro lugar aprovechando las redes

familiares para disminuir los costos de búsqueda y facilitar su inserción en el mercado de trabajo. Se insiste que este resultado se presenta en forma muy similar durante 2014:T1 y 2008:T4.

En el caso de las horas de trabajo a la semana se observa que es una variable significativa en los tres momentos analizados y el signo negativo sugieren que conforme se trabajan más horas en el local o lugar de origen, existen menos posibilidades de que un individuo tome la decisión de desplazarse por motivos de estudio que por razones familiares. Al existir más posibilidades por cuestiones de orden familiar se entendería que a la postre eso pudiera facilitar la búsqueda de un empleo y no necesariamente optar por estudiar en el lugar de destino. Es decir, en la medida que se trabajen más horas en el lugar de origen, es más probable que un individuo llegue a un nuevo destino motivado por encontrarse con un familiar que para seguir estudiando, en todo caso estaría aprovechando las redes de información que provee el entorno familiar para incursionar en el mercado laboral que para seguir estudiando. Es probable que se esté aspirando a encontrar un mayor nivel de satisfacción en el lugar de destino con respecto al de origen. De lo anterior se infiere que no hay correspondencia entre mayores horas de trabajo y mayor bienestar o satisfacción laboral.

Con relación a la *ecuación 3* concernida al motivo se casó o unió que representa una categoría del estado conyugal, se determina que en los tres periodos de estudio sólo es significativa la variable años de escolaridad a un nivel de confianza del 95%. Los resultados exhiben que en la medida que un individuo tiene un mayor nivel de estudios, mayores son sus posibilidades de llegar a otra entidad federativa distinta a la de origen por motivos de su nueva situación conyugal que para reunirse con la familia. Este resultado pudiera estar indicando en los tres periodos que una persona con mayor estudio se le facilita la movilidad laboral de un lugar a otro, aun cuando el motivo fundamental que lo induce es una nueva condición conyugal. En cuanto a la variable duración de búsqueda de empleo se puede considerar que no es significativa, por lo que no se puede afirmar a un nivel de confianza de 95% que conforme se dedican más semanas a la búsqueda de empleo, existan más posibilidades de cambiar de lugar de residencia por motivos de haberse unido o casado que por razones enteramente familiares.

Finalmente en la *ecuación 4* en donde se representa el motivo se separó o divorció, se encuentran resultados contrastantes en cuanto a la significancia de las variables dentro de la misma ecuación y con respecto a las primeras tres ecuaciones. Por ejemplo, para 2014:T1 sólo resulta significativa la variable años de escolaridad, sugiriendo que a medida que una persona tiene

mayor educación formal, tiene mayores posibilidades de llegar a otro lugar de destino por motivo de separación o divorcio que por motivos de reunirse con su familia directa. Una situación similar se encuentra en 2011:T4 pero no en 2008:T4. Particularmente en 2008:T4 y 2011:T4, las horas trabajadas a la semana son relevantes y sugieren que en la medida que se trabaja más a la semana, existen mayores posibilidades de llegar a otra entidad o comunidad por motivos de divorcio o separación que para reunirse con su familia.

Conclusiones

Como resultado del análisis exploratorio de datos sobre los flujos migratorios entre las distintas entidades federativas del país, se identifican algunos cambios en el posicionamiento de las entidades en materia de emigración, inmigración y saldo neto migratorio. También se encuentran resultados que permiten explicar que la migración interna responde sensiblemente a indicadores de capital humano y de desempeño de la fuerza de trabajo y el mercado laboral. Con respecto al primer punto, se identifica que el Estado de México y el Distrito Federal sobresalen en el año 2000 y 2010 como las entidades con mayores cifras de inmigrantes, un fenómeno que podría explicarse por el dinamismo económico que exhiben ambos territorios y por su participación en la actividad económica nacional pues hay que considerar que son dos polos económicos con un gran potencia de desarrollo. En el año 2000 también destaca Baja California, siendo la entidad de con mayor número de inmigrantes en el contexto de la frontera norte. Otras entidades como Veracruz, Jalisco y Tamaulipas igualmente encabezan la lista de entidades con mayor afluencia de inmigrantes. Para el año 2010 el Estado de México y el Distrito Federal siguen encabezando la lista de entidades con mayor número de inmigrantes, sin embargo, Veracruz y Jalisco ganan terreno frente a Baja California. Esto significa que la inmigración después del DF y el Estado de México pierde predominio en estados de la frontera norte y se desarrollan fuerzas de atracción económica en otras entidades como Veracruz y Jalisco. Si bien la frontera norte sigue siendo una región atractiva por su nivel de actividad económica, ya no representa una alternativa distintiva en el concierto nacional.

En materia de emigración también son el Estado de México y el DF las dos entidades que registran el mayor volumen de emigrantes. En el año 2000 se les suma Veracruz, Puebla, Jalisco y otros estados como Guerrero y Oaxaca. Para 2010 Veracruz, Puebla y Jalisco siguen ocupando

un lugar importante y se suma Baja California. Durante el año 2000 el Estado de México, Baja California, Quintana Roo y Tamaulipas tienen un saldo neto migratorio positivo y para 2010, el Estado de México sigue siendo importante y le siguen Quintana Roo, Nuevo León, Baja California Sur e Hidalgo.

Con relación a los resultados econométricos se encuentra que cuando los niveles de desempleo aumentan en las entidades federativas o cuando las expectativas salariales no se cumplen, es factible que el individuo entre en un proceso de búsqueda de oportunidades de empleo. Sin embargo, dicho proceso no sólo podría implicar que el individuo buscador termine siendo parte de la población económicamente inactiva, sino que por el contrario puede tomar la decisión de emigrar hacia otra entidad de la República Mexicana u otra comunidad distinta a la de origen pero dentro de la misma geografía del estado. Se encuentra que existe una relación significativa y positiva entre llegar a una entidad de destino por motivos de trabajo y el número de semanas de búsqueda de empleo en el lugar de origen. En este mismo sentido se identifica que llegar a una entidad o comunidad diferente a la de origen está estrechamente relacionada con el proceso formativo del individuo en términos profesionales, pues ello explica la emigración por motivos laborales sobre el motivo familiar o conyugal. En este contexto, los resultados muestran que los factores de origen asociados al desequilibrio del mercado de trabajo es un elemento impulsor de la emigración.

Bibliografía

Arango, J., 1985. “Las ‹Leyes de las Migraciones› de E.G. Ravenstein, cien años después” en *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 32: 7–26.

Arango Joaquín, 2003. “La explicación teórica de las migraciones: luz y sombra”. En *Migración y Desarrollo*, número 1, pp. 1-30.

Alba E. Gámez, Tamar Diana Wilson e Ivanova Boncheva Antonina, 2010. “Las Mujeres en la migración interna y el empleo informal en Baja California Sur”, en *La Ventana*, núm. 32, pp. 214-243.c

Constant, A. y D. S. Massey (2002). “Return Migration by German Guestworkers: Neoclassical versus New Economic Theories” en *International Migration*, 40 (4), pp. 5-38.

Green William, 2005. *Análisis econométrico*. Prentice – Hall

Hardin, J., W., y Hilbe, J. M., 2007. *Generalized Linear Models and Extensions*. (2nd edition.). College Station, Texas: Stata Press.

Hjorth Boisen Susann Vallentin, 2009. “La industria maquiladora y la migración interna en México”, *Revista Gaceta Laboral*, vol. 15, núm.1, pp. 5 – 28.

Harris J.R y Todaro M.P, 1970. “Migration, unemployem, and development, a two sectors, analysis”, *American, economic, review*, vol. 60, No. 1, pp. 126.142.

Izcara Palacios, S. P. (2009. “Privación relativa y emigración: El caso tamaulipeco”, en *Migraciones Internacionales*, 5 (1), pp. 7-33.

Izcara Palacios Simón Pedro, 2013. “Aproximación teórica al estudio de los procesos migratorios permanentes” *Revista Estudios Sociales*, vol. XXI, núm. 42, julio-diciembre, pp. 28-53.

Lall, S., H. Selod y Z. Shalizi, 2006. “Rural-urban Migration in Developing Countries: a Survey of Theoretical Predictions and Empirical Findings”, *Policy Research Working Paper Series*, N° 3915, Washington, D.C., Banco Mundial.

Massey, D. S., J. Arango, G. Hugo, A. Kouaouci, A. Pellegrino y J. E. Taylor, 1994. “International Migration Theory: the North American Case” en *Population and Development Review*, 20, 4: 699–751.

McConnell, C., Brue, S. y Macpherson, D. A., 2003. *Economía Laboral*, Sexta edición adaptada, Madrid, España: Mc Graw Hill.

Ruiz Meza Laura Elena, 2012. “Cambio climático y migraciones laborales en la Frontera Sur de México” *Luna Azul*, núm. 35, julio-diciembre, Universidad de Caldas, pp. 301-320.

Olivera Lozano Guillermo y Galindo Pérez Carlos, 2013. “Dinámica económica y migración en el centro de México: impronta territorial de dos procesos convergentes”, *Economía, Sociedad y Territorio*, vol XIII, núm. 42, pp. 381-430.

Pérez-Campuzano Enrique y Santos Cerquera Clemencia, 2013. “Tendencias recientes de la migración interna en México”, *Papeles de Población*, vol 19, núm. 76, abril-junio, pp.53-88.

Piore, M. J., 1979. *Birds of Passage: Migrant Labor in Industrial Societies*. Cambridge: Cambridge University Press.

Ravenstein, E. G. 1885-1889. “The Laws of Migration” en *Journal of the Royal Statistical Society*, 48: 167–227 y 52: 241–301.

Solimano Andrés y Allendes Claudia, 2007. “Migraciones internacionales, remesas y el desarrollo económico: la experiencia latinoamericana” *Revista de la CEPAL*, núm. 59, noviembre, pp. 1-52.

Sjaastad, Larry A. 1962. “Costs and Returns of Human Migration, en *Journal of Political Economy*”, 705, pp. 80–93.

Stark, Oded y Sholmo Yitzhaki, 1988. “Labor migration as a response to relative deprivation” en *Journal of Population Economics*, vol. 1, pp. 57-70.

Stark Oded, 1991. *The Migration of Labor*. Cambridge: Basil Blackwell.