

LA INTELIGENCIA COLECTIVA Y LA RESPONSABILIDAD SOCIAL Y POLÍTICA DEL INVESTIGADOR

“Del yo al nosotros y del nosotros al todo”

Luis Eduardo Wilches Mahecha

Resumen

El presente artículo busca avivar el diálogo político, ético, ecológico y participante, frente a la permanente necesidad de de-construir y reconstruir propuestas, tras la búsqueda de epistemes que favorezcan la generación de conocimientos y comprensiones, relacionadas con un enfoque transdisciplinar denominado inteligencia colectiva, a partir de metodologías, métodos e instrumentos propios, que aporten elementos para la construcción de una apuesta diferente ante el modelo de desarrollo imperante, a partir de la práctica colectiva para la búsqueda de soluciones concretas que distan de posiciones y debates totalitaristas, de manera que se propicien escenarios de encuentro con diálogos y saberes innovadores para superar, concertada y estratégicamente, problemas contemporáneos de nuestra sociedad.

Abstract

COLLECTIVE INTELLIGENCE AND SOCIAL AND POLITICAL RESPONSIBILITY OF THE RESEARCHER.

“The self to us and to all of us”

This article seeks to enliven the political dialogue, ethical, ecological and participant, the permanent need of build and rebuild new proposals, after the search for thoughts epistemic favoring the generation of knowledge and understandings related to an approach called trans-disciplinary intelligence collective, based methodologies, methods and instruments, which provide elements for the construction of a bet that is different to the prevailing development model from the collective practice to find solutions specific that they are far from positions and debates moralists to totalitaristas, so scenarios of encounters with dialogues and innovative strategies conducive to overcome, concert, contemporary problems of our society.

Palabras Claves: Inteligencia Colectiva, Otredad, Redes, Gestión del Conocimiento, Saberes, Multiculturalidad, Comunitario, Necesidades.

Introducción:

Ante el inminente fracaso de los postulados que pretendían desarrollar los paradigmas de la Modernidad y la Posmodernidad, con sus propuestas de Estado Nación, civilización y progreso, sumadas a la estrategia economicista del neo-capitalismo con su idea del libre mercado, que fueron planteados como pretextos para dar solución a condiciones de exclusión social, inequidad, deterioro ambiental, entre otros, y que contrariamente sus resultados han puesto en riesgo la multidiversidad social, cultural y política —y cuánto más la pervivencia humana—, irrumpe como necesidad el reflexionar y actuar hacia un nuevo proyecto de humanidad, que para su emergimiento requiere de creatividad y recursividad, propio de acciones políticas concretas que, desde la transformación del sujeto social hacia un sujeto que piense su relación con lo colectivo, donde se infiera la incorporación sobre su relación con los entornos naturales, al igual que en donde se presentan sus búsquedas más profundas sobre el sentido de la vida, y su estar en un mundo con multiplicidad de facetas y tipos de vida.

Se espera que esta reflexión se promueva de forma afectiva, pacífica y sostenida, para alcanzar ante el paradigma neoliberal, procesos transicionales hacia un nuevo desarrollo social, pues la globalización de este paradigma se ha convertido en una postura hegemónica que raya en el fundamentalismo, para avanzar hacia una nueva mirada sobre el desarrollo humano, cruzado por concepciones incluyentes que se repiensen sobre el tema de lo glocal, centradas en el respeto por la vida y la naturaleza como escenario donde ésta se dimensiona.

Pensar sobre estas aristas, requiere la revisión de planteamientos efectuados por pensadores de toda índole, como faros que encaminen reflexiones movilizadoras de lo

íntimo, pues el sujeto no se halla en lo colectivo hasta que encuentra su relación consigo mismo y reconoce éticamente la necesidad de transitar hacia el beneficio colectivo, sin abandonar sus particularidades, que lo hacen único, y por ende aportante como cimiento para un todo social.

Ejemplos de ello se encuentran en expresiones sociales, que registran acopio de las realidades que envuelven las dinámicas de los mismos cuerpos sociales, en las que las comunidades son interpretadas y reflejadas en manifestaciones estéticas, por lo que consideramos que un claro ejemplo con estas características, es la introducción a la interpretación de una canción, donde con un sentir ecológico, político y ético, se denuncia el deterioro ambiental causado por un tipo de consciencia humana, al manifestar: *“(...) es una canción que con mucha amargura y un tanto de vergüenza yo quiero dedicar a esos canallas que queman nuestros bosques, ensucian nuestra aguas, envenenan nuestros alimentos y se enriquecen con las miserias ajenas”*¹

Otro ejemplo surgido en una latitud diferente, que propone ampliar posibilidades de conciencia con sus aforismos, se evidencia en la sabiduría taoísta cuando plantea que el batir de las alas de una mariposa en un monte de Japón, fortalece un tornado en un lugar al otro lado del mundo. Sencillamente muestra la relación de una acción, cualquiera que esta sea, como desencadenante de movimientos no solo en la naturaleza, sino que al llevarlo al plano social, inadvertidos sobre sus posibilidades trasformadoras.

Una inquietud que surge, se relaciona con los factores que puedan estar obstaculizando que pensamientos diversos y hasta divergentes, incidan en otras latitudes por la imposición que presentan dinámicas de construcción del *desconocimiento*. Estas acciones parecieran estar concebidas de manera que direccionan a las personas a mantenerse en un estado casi catatónico, ante la influencia de gran parte de los medios de comunicación, y el uso que le

¹ Introducción realizada por Joan Manuel Serrat en su concierto en Alicante (España) en 1983, antecediendo su interpretación del tema: *Pare*.

han impreso estructuras de poder, que pese a su visibilidad, para la mayoría de la sociedad (aproximadamente 7.100 millones de personas) parecieran invisibles, pues con la construcción de discursos que movilizan lo que pretenden sea el sentido de la vida, las distancian ante lo que el grueso de estas personas esperaba fuese.

Sobre esto Noam Chomsky ya había efectuado un llamado, mostrando que: *“la literatura sobre la industria de la comunicación pública nos proporciona una rica e instructiva retahíla de instrucciones sobre cómo implementar el ‘nuevo espíritu de la época’ mediante la creación de necesidades, o bien a través de ‘regir la opinión pública del mismo modo que un ejército rige los cuerpos de sus soldados’, e induciendo a una ‘filosofía de la futilidad’ y a una carencia de objetivos en la vida, concentrando la atención humana en ‘las cosas más superficiales, las referidas en gran parte al consumo de moda’. Si esto es posible, entonces la gente aceptará su insignificante y subordinada vida, apropiada para ellos, y así se dejarán de ideas subversivas, de tomar el control de sus vidas”.*

Pero no son nuevas este tipo de reflexiones sobre la influencia del poder y sus verdades, que se encuentran presentes a lo largo de la historia de la humanidad, ni tampoco pretenden ser la idea central de este apartado. Antes bien, la cuestión es si estamos ante la búsqueda de una sociedad que quiera o no regir sus destinos de forma libre, pero coherente con la vida, como centro y fin último de su movilización; o si acaso estamos ante una condición humana que prefiera seguir bajo un totalitarismo ideológico, casi impuesto por la apatía de pensar diferente y peor aún de negarnos la posibilidad de pensar y en lo posible, colectivamente para comprender que no estamos solos ante estas búsquedas.

Si pensamos en la vida, necesariamente en la muerte como obvio concepto opuesto a ella, para observar si como especie humana que pretende luchar para evitar su extinción, podemos preguntarnos en dónde quedó esa inteligencia que mediada por la evolución, nos llevó a incorporarla a modo de instinto de supervivencia, y que ante los acontecimientos de la degradación y depredación entre nosotros mismos y de la naturaleza de la cual hacemos

parte, pareciera que se ha reducido también como manifestación colectiva, ante cierto tipo de ceguera de pensamiento, no por ausencia de ideas, sino por inexistencia de puentes que permitan conectarnos con otros, que tal vez sin saberlo, tienen concepciones y proyecciones de vida afines sobre estas cuestiones.

Un ejemplo que pareciese no tener nada de lo que la academia considera como válido –lo que retomaremos más adelante– es lo que encontramos en una película infantil animada, que particularmente muestra como un banco de peces, luego de ser atrapado por una red de pesca, había llegado al punto de aceptar su destino, hasta que aparece un pez con características que lo hicieron marcar la diferencia: “tenía una búsqueda” que motivó plantear al banco de peces resignados ante la muerte, a asumir un movimiento conjunto que movilizara una fuerza en contrasentido a la red, y permitiera que estos se dieran cuenta que como especie, estaban dispersos en el sentido de supervivencia y así se liberaran de lo que momentos antes se consideraba inevitable... su muerte.

Un elemento que necesita ser leído con mayor detenimiento, es el que subyace en lo que Morín plantea sobre: *“Por muy desarrollado que esté en el animal el sector de inventiva individual, la inteligencia específica continúa siendo el determinante esencial: la afirmación de sí que contradice con su aparición la jerarquía de la especie y su ‘unicidad’, sólo surge con la conciencia de sí”*. Esta conciencia de sí es un aspecto que requiere reconocer que la inteligencia hacia lo colectivo, es posible que surja en la medida que se desarrolle simultáneamente una conciencia propia en el individuo, y los aportes que estas podrían entregar al colectivo, pues sin ellas no existirían nodos que permitiesen encontrar puntos de referencia para la articulación, de manera que se presente un tipo de *sinapsis social*, como un símil de la interacción que las neuronas presentan en el sistema que conocemos como cerebro.

Una pregunta que surge, ante esta concreción relacional podría ser ¿Acaso la conciencias integrativas de esos “otros” saberes, no sintetizan de manera profunda la gran crisis social,

política, ética y ecológica de nuestra contemporaneidad?

En 1854 un Jefe Seattle, respondiendo la carta enviada por el Presidente de los EE. UU, señor Franklin Pierce, en la cual ofrece comprar las tierras sagradas a la tribu Suwamish, realiza una pregunta sencilla: “¿Cómo se puede comprar o vender el cielo o el calor de a tierra? ...Cada pedazo de tierra es sagrado para mi pueblo. ...Esto es lo que sabemos: la tierra no pertenece al hombre; es el hombre el que pertenece a la tierra. Esto es lo que sabemos: todas las cosas están relacionadas como la sangre que une una familia. Hay una unión en todo”.

Más preguntas surgen: ¿Acaso la emergencia de nuevas identidades y sabidurías y sus nuevas subjetividades y los movimientos sociales, producidas por la transicionalidad permanente y con-natural de nuestra sociedad o las sabidurías ancestrales originarias, producto de miles de años de experiencia, vivencia y cualificación tienen algo que aportar y dialogar con la producción científica y académica? Lo que nos lleva a una nueva pregunta en términos políticos y éticos: ¿Es la Universidad y sus instancias de investigación en particular, el único escenario legitimador de “la verdad” y único lugar sagrado de solución de los problemas contemporáneos?, que como correlación permite retomar dos de las preguntas planteadas por Foucault en el artículo “Subjetividad y Verdad”: ¿Cómo la experiencia que se puede hacer de sí mismo y el saber que de ello se forma han sido organizados a través de ciertos esquemas?, ¿Cómo se han definido, valorado, aconsejado o impuesto estos esquemas?

Pero, en una arquitectura piramidal² como la nuestra, claramente excluyente y perfilada para que cada elemento o parte funcional y vital de esa estructura potencie el estado de cosas o naturalización de la realidad o la verdad, ¿Será que la universidad, siendo solo un

² En contraposición a la representación de una pirámide, para mostrar la estructura de la sociedad contemporáneas, heredada de la cultura occidental, Jean Frncois Noubel propone la idea de una estructura holomidal, (que surge de la unión de las palabras Holístico y el cierre de la palabra piramidal), en la que no existe élite y una gran base muy definidas, sino que se representa con la idea de un Rizoma.

escenario más en el que se genera conocimiento de la sociedad, podría priorizar su sentido social, humano y ecológico por sobre los estándares internacionales de competencia y jerarquización, diseñados y concebidos para el fortalecimiento de esa estructura piramidal?

¿No se han manifestado en, por ejemplo, Latinoamérica, con las propuestas metodológicas con la Investigación Acción Participación (IAP), o en Estados Unidos con la Ethnomethodology, o en India los estudios Subalternos, en los que las ciencias humanas y sociales logran dimensionar más equitativamente y menos excluyente, las sabidurías de las comunidades, entendiéndolas y aceptándolas como legítimas y con capacidad de dialogar con los conocimientos científicos para la búsqueda de soluciones a los problemas locales de esas comunidades?

Y estas experiencias, ¿no han comenzado a visibilizar y, sobre todo, a validar y legitimar ante las comunidades, que existen sabidurías populares, no académicas, que están en capacidad de dialogar paralelamente con el conocimiento científico, y que tienen muchos conocimientos, informaciones y metodologías para aportar a la solución de dichos problemas?

Y en contexto meramente científico, acaso el fenómeno cada día más decidido de acercamiento, primero entre las disciplinas para poder comprender las nuevas y complejas realidades contemporáneas, y por otra, entre las ciencias denominadas duras y las blandas, ¿no es un síntoma de que la percepción de la vida en nuestra era está cambiando hacia la integralidad y las comprensiones eco-sistémicas y bio-éticas? ¿No es muy sintomático que la ciencia se haga cada vez más consciente de esta nueva percepción integrativa, como por ejemplo, la física o la biología, hoy por hoy las disciplinas líderes en abrir la puerta a una ampliación de consciencia integrativa, que se aproxima cada vez más a una mirada espiritual o integrativa, frente a los problemas ambientales, eco-sistémicos y bio-éticos, entre el hombre (“el otro”) y la naturaleza (“lo otro”) que desde hace miles de años, anteriores a la ciencia moderna y a la academia, ya habían desarrollado en las comunidades en múltiples

latitudes alrededor del mundo? ¿No existen ahora tendencias de análisis-síntesis en casi todos los intentos de generación de conocimiento?

Acercarnos a la comprensión profunda del enfoque transdisciplinar denominado **Inteligencia Colectiva**, propuesto por el francés Jean François Noubel, y que denominó *la revolución invisible* es, -más que una moda académica, que genera puntajes importantes en los ranking internacionales de las universidades o el peldaño para la generación de muchas ganancias financieras para los autores o instituciones que la promueven-, la concreción de una propuesta práctica y aplicada para generar procesos de cambio hacia esa nueva consciencia integrativa frente a la vida.

La propuesta de la Inteligencia Colectiva es una filosofía de vida y de cambio que, teniendo en cuenta el multidimensional contexto transicional para la constitución de un sujeto social, ese ser competitivo, depredador y aniquilador de lo diferente u otro, se traslada a la constitución de un ser-humano-espiritual, que se fundamenta en una ética integrativa. En resumen, la transición y desarrollo consciente y espontáneo a la vez, de un nuevo “humano” que se vincula integrativamente consigo mismo, con “los otros”, con “lo otro” y con el universo de “lo trascendental o espiritual”, como la narración de Sócrates en su texto Apología, el cual versa que: “Os ocupáis de vuestras riquezas, de vuestra reputación y de los honores; pero no os preocupáis ni de vuestra virtud ni de vuestra alma”.

En este orden de ideas, ¿Cuál es el compromiso del investigador y del educador en un ejercicio de cambio como el que se presenta? ¿Será la transformación de los sujetos sociales en seres-humanos-espirituales lo que provocaría una transformación de la institucionalidad educativa, a partir de generar nuevas políticas pública y colectivas? O ¿será que dependemos de las instancias institucionalizadas legitimadoras de verdades, con base en los desarrollos de investigación y estudios especializados patrocinados por los gobiernos locales o globales, las que procesarán esa transformación?

Se hace necesario presentar el Estado de Situación en el que nuestros grupos de trabajo se encuentran en su proceso de trabajo e indagación sobre lo que queremos denominar Inteligencias **Integrativas**, en plural y proponiendo este concepto desde el principio central de nuestro trabajo que es ***del yo al nosotros y del nosotros al todo***.

“Del yo al nosotros y del nosotros al todo”: Acuerdos mínimos para dialogar sobre las Inteligencias Integrativas

A manera de aclaración del subtítulo presente, creemos necesario comentar que en el ejercicio dialógico que venimos desarrollando en la Universidad Nacional Abierta y a Distancia (UNAD),³ está tratando de posicionar el campo de ***Inteligencias Integrativas***, en el cual se incorporarían los enfoques de la Inter-creatividad⁴, Multitudes Inteligentes⁵, Sabiduría de las Multitudes⁶, Web 2.0 inteligente o Inteligencia Conectiva⁷, Inteligencia Colaborativa⁸, la Co-Inteligencia, Inteligencia Comunitaria (en proceso de construcción) y el de Inteligencia Colectiva, que es la que, en nuestra opinión, tiene un mayor potencial desarrollo científico y aplicativo.

Antes de revisar muy someramente cada uno de los enfoques propuestos anteriormente,

³ Particularmente en la Escuela de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades (ECSAH), con tres grupos de trabajo: El Observatorio de la Participación Social (OPS); El Equipo de Diseño y puesta en marcha del Programa de Sociología; y el Grupo de Investigación Experimental en Inteligencias Colectivas (GIEIC) equipo con el que estamos tratando de posicionar el campo de ***Inteligencias Integrativas***.

⁴ Citado en el Blog “Lo Imaginado”, Mayo 16 de 2007: <http://loimaginado.blogspot.com/2007/05/el-concepto-de-intercreatividad-y-el.html>.

⁵ El desarrollo en esta línea, está cimentado en la construcción conceptual de Howard Rheingold, quien en su obra *Multitudes inteligentes: La próxima revolución social* (Smart MOBS) postula, que las comunidades virtuales se generan al estilo de un ecosistema de subculturas y grupos que, en su génesis a pesar de no poseer un vínculo *per se*, se gesta de manera espontánea y cuando las tecnologías de la comunicación amplían los talentos humanos de cooperación

⁶ James Surowiecki, columnista de la revista The New Yorker y autor del libro titulado en castellano *Cien mejor que uno*, añade nuevos aportes al concepto de intercambio y generación de conocimientos individuales a una esfera colectiva

⁷ Derrick de Kerckhove “define la Inteligencia Conectiva como una condición de la mente que nace de la asociación espontánea o deliberada de numerosas personas en grupos.

⁸ La Inteligencia Colaborativa puede clasificarse de acuerdo al grado y tipo de colaboración que los individuos produzcan sobre el producto final.

es muy importante resaltar que existen dos vertientes generalizadas en estas propuestas integrativas: La primera es la que emerge de la interacción virtual, mediada por la Internet y las Nuevas Tecnologías de las TIC y que se presenta más próxima a la necesidad de generar *comunidades virtualizadas mediatizadas*, es decir, que el fin central es el desarrollo tecnológico y el diseño de instrumentos medios para el logro de estos fines. La segunda vertiente es la que propone el internet y las TIC como una estrategia más dentro de la necesidad de intercomunicar a una inmensa emergencia de actores sociales que, mediados por sus nuevas necesidades sociales sentidas, implementan desarrollo de mediación y no de medios como tal.

Antecedentes de la propuesta científica de la Inteligencia Colectiva:

Desde finales de los 90's, el científico social **Pierre Lévy**⁹, desarrolló el contexto epistémico y axiológico de una "disciplina" que proponía la necesidad de ***abrir el conocimiento científico a un diálogo con las emergentes comunidades virtuales*** de las nuevas tecnologías y la Web. En su texto *"Inteligencia Colectiva: una antropología del ciberespacio"*, Lévy acuña la esencia de esta propuesta integrativa de comprensión de los nuevos fenómenos sociales y humanos. En 2004, el maestro francés **Jean Francois Noubel**¹⁰, escribe el texto alternativo-científico *"Inteligencia colectiva: La revolución invisible"* en la presenta como una disciplina que posibilita acciones concretas para la búsqueda de solución alternativas en el nuevo marco de cambio profundo de la sociedad. Un ejemplo concreto de compromiso efectivo con su planteamiento "en acción" es el desarrollo de la *Red The Transitioner* y la presentación del texto *"El futuro del dinero"*, en el que plantea la viabilidad de una nueva

⁹ El profesor francés, de ascendencia judía, Pierre Lévy, tiene maestría en Historia de la Ciencia y Doctorado en Sociología y Ciencias de la Información en la Universidad de la Sorbona. Desde 2002 es titular de la cátedra de investigación en Inteligencia Colectiva de la Universidad de Ottawa, Canadá. Miembro de la Royal Society de Canadá.

¹⁰ El doctor francés Jean François Noubel, es co-director y fundador del Collective Intelligence Research Institute CIRI, con sede principal en Francia. Co-creador de la red internacional de inteligencia colectiva The Transitioner. Su texto *El futuro del dinero* es una apuesta, teórico-práctica aplicada, para la creación de un nuevo modelo de economía basada en el intercambio, sistemas afines al trueque y la creación de una moneda alternativa no acumulable.

idea de **economía holomidal** (en contraposición de piramidal, propone la idea de una nueva estructura holística - holomidal), en la que resalta la necesidad de comprender las nuevas Inteligencias, conciencias y sabidurías colectivas.

La inteligencia Colectiva es presentada por ambos autores, entre otros, como el desarrollo de una nueva disciplina alternativa que se fundamenta en el concepto de la *Holomidalidad*, es decir, una estructura opuesta a la Piramidal, y en donde la esencia de las prácticas sociales, entre ellas la académica, debe estar basada en una mirada profundamente holístico-integrativa, superando, con ello, las *Arquitectura Invisibles*¹¹ de la dominación del sistema hegemónico piramidal. Desde el uso respetuoso de la palabra, el amor por sí mismos reflejado en prácticas de relajación, meditación y auto control de las emociones, pasando por elementos claves del Programación Neurolingüística PNL, hasta la aplicación de las teorías de la física cuántica, la biología molecular, en estrecha relación con el universo académico de las ciencias sociales y las humanidades.

Desde esta perspectiva, la Inteligencia Colectiva se convierte en un potente instrumento de generación de pensamientos y **sabidurías integrativas propias**, y posiciona una actitud profundamente **De-colonialización auto-crítica del pensamiento**, propiciando el diálogo de saberes interdisciplinarios y de éstos, con los a-disciplinarios (sabidurías ancestrales y milenarias, campesinas y alternativas, etc.) y posicionándose como un valioso **instrumento de Transversalidad sistémico** en donde sea implementada. Así mismo, permite construir en conjunto una forma de ser sujetos constructores de nuevas realidades con la capacidad de transformar los diversos ámbitos del ser en sus diversas dimensiones complejas.

La Inteligencia Colectiva, entonces, propende por un ejercicio juicioso por cualificar nuestra conciencia como especie humana, y propende por un posicionamiento que, frente a la gran transición contemporánea, genera mecanismos efectivos para generar el paso del enfoque epistemológico del Constructivismo (eco-social) de la academia tradicional a un paradigma

¹¹ Este concepto lo acuña el profesor J. F. Noubel en su texto *Inteligencia Colectiva: La revolución invisible*.

integrativo (holomidal) y el componente educativo, particularmente el virtual, se constituye justamente en el eje central de ese proceso de transición.

Los “otros”: ¿Estamos condenados a la Inteligencia Individual o la incapacidad Colectiva?

El nuevo campo transdisciplinar denominado **Inteligencia Colectiva**, se basa en los desarrollos de las nuevas tecnologías y los cambios de perspectiva del relacionamiento entre el vínculo social y el conocimiento, vaticinan la necesidad de **comprender al “otro”**, ya no como nuestro enemigo o con el que hay que competir, sino como **una fuente de conocimiento, vivencia y cooperación mutua**. Su base y meta es “el reconocimiento mutuo y enriquecimiento de individuos, en vez del culto de comunidades fetichistas e híperestatizadas” (Lévys, 2004). La nueva tendencia es, más bien, a la creación de una inteligencia universalmente distribuida, donde nadie sabe todo y todos saben algo.

El lineamiento de la **Inteligencia Colectiva**, entendida como una revolución invisible, fue propuesta por el Francés Jean François Noubel, director del Collective Intelligence Research Institute – **CIRI**¹², se presenta como una clara estrategia para **el re-encuentro con “los otros”**, pero sobre todo, para la **“legitimación” del otro**. Es el instante en que el otro y yo no somos dos, sino uno, en un propósito. El **CIRI**, organización internacional independiente con sede en Francia, viene llevando procesos de investigación y **desarrollo práctico de Inteligencia, Sabiduría y Conciencia Colectiva**, en dónde todos los materiales y resultados producidos son directamente ofrecidos al “dominio” público.

En las Inteligencias Integrativas, el objetivo central es encontrar formas prácticas de **“legitimar” al otro y a lo otro**, para posibilitar de nuevo el “re-encuentro” humano y, de éste, con el medio ambiente. Esta idea fuerza, en el contexto de la dimensión de la

¹² Para indagar sobre esta organización remitirse a su portal <http://ciresearchinstitute.org/>

educación, es la base para luchar contra la fragmentación, generada en occidente, entre el conocimiento científico y las “otras” sabidurías.

El enfoque transdisciplinar que propone la **Inteligencia Colectiva**, aplicada a la potenciación de procesos de integratividad, cohesión y articulación, se convierte en instrumento concreto que posibilite **ampliar la consciencia la institución universitaria y, en particular, de los investigadores** como generadores de pensamientos y sabidurías propias, **para generar actitudes, intensiones y escenarios adecuados y paralelos de diálogo entre la academia y las sabidurías otras**, con el fin de **identificar, conocer y contribuir con la solución de las nuevas necesidades sociales sentidas, comprendiendo participativamente con las sabidurías comunitarias, ancestrales y alternativas**, reconociendo la emergencia permanente de las nuevas identidades y accionar colectivo y de las nuevas formas de asociatividad y ampliar la comprensión de las nuevas subjetividades que, en este estado transicional a un nuevo paradigma, constituyen el núcleo central de esta revolución invisible.

Podríamos sintetizar la comprensión de este campo, -la síntesis es uno de los objetivos centrales de la construcción de sabidurías para el pensamiento integrativo- en cuatro de las más revolucionarias y profundas semillas para la construcción del nuevo paradigma integrativo- que se plantean son:

- ✓ Dos seres-humanos-espirituales generan una inteligencia siempre superior a la de cualquiera de los dos por separado.
- ✓ El “otro” es siempre una oportunidad, en una ética integrativa, para la construcción colectiva, y no como en la ética competitiva, un contrincante al quien debemos vencer.
- ✓ La inteligencia la comprendemos, en síntesis, como la capacidad de aprovechar información, conocimiento, estructura de pensamiento, praxis o vivencia efectiva y universo emocional, para la resolución de conflictos, problemas o desarrollos

creativos o lúdicos.

- ✓ El retorno a la Palabra de vida;

En cualquiera de estas síntesis se encuentran postulados profundamente meditados, vivenciados y puestos en la práctica de múltiples comunidades y sociedades por muchos siglos, corroborados actualmente y generadores de procesos aplicados de solución a problemas complejos y que apuntan a generar transiciones desde las estructura piramidales de nuestra sociedad a una nueva versión holomidal¹³.

Para el caso del Retorno a la palabra, el pensamiento integrativo coincide en casi todas sus expresiones, como la materia prima que compone los flujos de la comunicación y del compromiso humano consigo mismos y con el universo. En el maravilloso texto de Carlos Lenkerdorf *Aprender a escuchar*, sus autores, investigadores del pensamiento originario Maya viviente en México, realiza una profunda crítica a nuestra sociedad: Nunca nos interesamos por “escuchar”, porque sólo pretendemos ser escuchados, principalmente porque el “otro” es una instancia separada de “mi”, un riesgo y con quién hay que competir.

Escuchar se convierte en una forma de aparición del “Otro” en la comprensión de lo que entendemos por lenguaje (procede del órgano de la lengua que es la que produce la palabra, pero el lenguaje está compuesto por dos realidades: palabras que se hablan **y que se escuchan. Ambas se complementan mutuamente.** Para el occidental el escuchar no tiene importancia. Escuchar no es “importante” para nuestra cultura occidental.

En realidad no nos interesa prácticamente nada escuchar, sentir, saborear, tener piedad. Al escuchar nos fijamos verdaderamente en lo que el otro y los otros dicen quieren decirnos. Aquí se enfatiza la relación de reciprocidad del nosotros, se percibe palabras y sentimientos

¹³ Como se expresó anteriormente, el concepto de Holomidal es propuesto y explicado profundamente por el Francés Jean François Noubel, en su planteamiento de la revolución invisible y se refiere a una estructura paralela, equitativa, incluyente, en donde no se puede comprender la existencia de una jerarquía permanente y se reemplaza por la idea de un liderazgo temporal, que depende de un requerimiento concreto que el colectivo posee y de capacidad o destreza del individuo o sub-colectivo que enfrenten la situación.

desde la perspectiva del otro u otros. Es una capacidad particular que corresponde a la empatía. Es más, los sabios integrativos saben escuchar no sólo a los otros, sino a “lo otro”, es decir a la naturaleza, al viento, las plantas, los cultivos, las lluvias, pero en aras de este artículo, mejor no ir tan lejos por ahora.

Universidad, Investigación y la responsabilidad socio-ecológica / Pensamiento epistémico

En este panorama, el enfoque integrativo propone modelos de desarrollo, a partir de la acción dialógica, paralela e incluyente, de todos los saberes existentes en contextos locales, incluida la academia, y no la supremacía o imposición en relaciones de poder y dominación de alguno de ellos sobre los otros. Por ello se fundamenta en una transición equilibrada, concertada y pacífica de una ética de la competitividad, hacia una ética integrativa

Pero, ¿cómo desarrollar efectivamente una propuesta como esta? Las reflexiones generalizadas en los contextos contra-hegemónicos se fundamentan, principalmente en develar o hacer visibles las “arquitecturas invisibles”¹⁴, desconfiar de ellas a partir de modelos como el Pensamiento Crítico; revisar, desde los dispositivos de dominación, las relaciones de poder e identificar los “sensores de dominación” para poder direccionar una “revolución invisible”

El “*Informe Mundial sobre las Ciencias Sociales: Divisorias del conocimiento*”, elaborado por el Consejo Internacional de las Ciencias Sociales en 2010, a solicitud de la **UNESCO**¹⁵, convocó a la auto-organización progresiva de las ciencias sociales en el periodo actual. Esto significa una mayor ***independencia intelectual y una mayor atención hacia el resto del mundo***: dualidad que conducirá a una ‘auténtica contribución a los debates intelectuales e intercambios académicos con los científicos sociales alrededor del mundo’. Esta necesidad

¹⁴ Concepto propuesto por J. F. Nublel.

¹⁵ UNESCO. (2010). Informe Mundial sobre las Ciencias Sociales: Divisorias del conocimiento. Creado por el Comité Internacional de las Ciencias Sociales a petición de la UNESCO.

coincide con el llamado de las Asociaciones Regionales de las Ciencias Sociales, por una mayor autonomía e influencia de la investigación producida en cada región.

En este sentido, la búsqueda de formas de construir el nuevo paradigma requiere de innovadoras y originales formas de abordaje de las realidades locales y globales y, sobre todo, de comprender la subjetividad y su integralidad sistémica con todo el planeta. Una comprensión de un ser sujeto más integral, que denominamos *ser-humano-espiritual*, que a diferencia de la concepción antropocéntrica del *yo* occidental, se refiere a un ser integrado, constitutivo y constituyente de su micro-entorno que, a su vez, conforma integralmente y es conformado por la conjunción de los diversos micros y macro entornos. La construcción de sentido y el marco de realidad-verdad de un *ser-humano-espiritual* están constituidos por múltiples interrelaciones, (lo que se conoce como alteridad¹⁶ u otredad) que, para su comprensión, hemos dividido en cuatro tipos de relacionamientos: Con *los otros*¹⁷, con *lo otro*¹⁸, *consigo mismo*¹⁹ y con *lo trascendente*.

El papel de la formación y la educación, ante estas nuevas perspectivas, contiene una transformación sustancial. De una ética de la Competitividad Individual a una Colectiva, integrativa, constituida por valores y principios fundamentados en priorizar el interés colectivo, sobre el individual. La solidaridad, la cooperación, la inclusión, la valoración y legitimación del “otro” diferente; la comprensión ecosistémica ampliada de nuestra

¹⁶ El antropólogo Michael Taussig plantea en su texto *Mimesis y Alteridad* (1993) que la Alteridad no es un objeto o cosa, sino que es básicamente una trama de relaciones. Esa trama a la que se refiere Taussig es un sistema de relacionamientos tipificados.

¹⁷ Los autores en los que nos apoyamos en esta tipología son principalmente Tzvetan Todorov y su reflexión en su texto *La conquista de América: el problema del otro* y en el trabajo de Gabriel Bello Regera y su texto *La construcción ética del otro*. En esta tipología entran además todas las fundamentaciones como las que elabora Aníbal Quijano y en general las reflexiones sobre el postcolonialismo, lo subalterno y algunos orientalistas.

¹⁸ Para el relacionamiento con “lo otro” nos apoyamos básicamente en dos autores. Edgar Morín en su texto *Patria tierra* y Fritjof Capra con su texto *La Trama de la vida*. El concepto de integralidad del planeta como cuerpo viviente o GAIA y la visión sistémica de la vida.

¹⁹ Tomamos el concepto de símbolo desde la perspectiva de la psicología Analítica de Carl Gustav Jung, pionero de la Psicología Profunda que enfatiza la conexión funcional entre estructura de la psique y la de sus productos o manifestaciones culturales. Incluye metodologías y nociones procedentes de la antropología, la alquimia, los sueños, el arte, la mitología, la religión y la filosofía.

interdependencia y corresponsabilidad con los ecosistemas y el medio ambiente, etc., llama a las instituciones educativas, a los centros de investigación y a todas las instancias relacionadas con la formación, a establecer mecanismos de generación de pensamiento propio, integrativo y con tendencia a la consolidación de diálogos de saberes con los otros pensamientos no occidentales: Las sabidurías campesinas, las originarias, las milenarias, las de la periferia, las étnicas, las emergentes, las alternativas, etc.

Desde esta perspectiva, la propuesta integrativa científica denominada *Inteligencia colectiva* se presenta como un potente instrumento de generación de pensamientos y sabidurías integrativas propias, propiciando el diálogo de saberes interdisciplinarios y de éstos, con los a-disciplinarios (sabidurías ancestrales y milenarias, campesinas y alternativas, etc.), posicionándose como un valioso instrumento de Transversalidad Sistémica en donde sea implementada. Así mismo, permite construir, en conjunto, una forma de *ser sujetos* constructores de nuevas realidades, con la capacidad de transformar los diversos ámbitos del ser en todas sus diversas y complejas dimensiones.

La perspectiva disciplinar de la I. C. es muy reciente y requiere, para la consolidación como una estrategia transversal a la ECSAH de la UNAD, de un profundo Análisis de las Tendencias de los desarrollos aplicados y exitosos que ésta viene gestando a nivel internacional, pero haciendo un énfasis en los procesos Latinoamericanos y, particularmente en Colombia, identificando los nuevos autores, tendencias, corrientes y, principalmente, las experiencias efectivas en proceso que se vienen dando, particularmente en Estados Unidos de América, Francia, Canadá, México y Argentina. Y, a partir de allí, generar una serie de espacios de encuentro con expertos y organizaciones que vengán aplicando este modelo científico, para generar diálogos significativos que potencien la generación de pensamiento propio Unadista.

A partir de la necesidad que la UNAD y, en particular la ECSAH, tienen de dar mayores niveles de profundización y comprensión sociocultural, política y ambiental a los principios

rectores expuestos en el Proyecto Académico Pedagógico y Solidario -PAPS 3.0, Solidaridad, Democracia y Equidad; y de su necesidad de recuperar los liderazgos y reconocimientos nacionales y globales enmarcados en los *5 focos centrales de acción de la rectoría*: Inclusión, innovación, investigación, desarrollo regional (léase local o de territorialidades) y proyección comunitaria e internacionalización. (PAPS 3.0, Pág. 6), se hace necesaria una indagación muy profunda sobre la praxis del trabajo colaborativo, la construcción de conocimiento colectivo, y los mecanismos prácticos y teóricos de lo que significa la interrelación hermenéutica entre “lo solidario”, “lo incluyente o democrático” y “lo equitativo o justo”, en contextos enmarcados en profundos valores y principios éticos y axiológicos de “competencia” y “supervivencia”

9. BIBLIOGRAFÍA

Akyeampong, D. (1998). La Educación Superior y la Investigación: Desafíos y Oportunidades. París: UNESCO. Recuperado el 10 de mayo de 2012 de <http://unesdoc.unesco.org/images/0011/001136/113608so.pdf>

Alvarado, V. & Manjarrez, M. (2010). Problemas y Retos de la Investigación en el Siglo XXI (El caso de la RIEMS y la conformación de la antropoiética). *Avaliação*, 15 (2), pp. 107-119.

Barbosa, O., (2004) Evolución de una idea: de la cibernética a la cibercultura. En: Cuadernos de filosofía Latinoamericana. Bogotá: USTA., Vol. 25- No. 91 (Julio-Diciembre 2004) p. 174.

Botero, A. (2004). Nuevos Paradigmas Científicos y su Incidencia en la Investigación Jurídica. *Revista de Derecho*, 21, pp. 163-199.

Castoriadis, C., (2007). *Democracia y relativismo: Debate con el MAUSS*, Madrid, Trotta, p. 90

Cepeda, J., (2004) Cibercultura y filosofía latinoamericana : “Una indagación sobre páginas web en lengua castellana”. Bogotá: Trabajo monográfico. p. 32.

Cerón, E. (2011). Del diálogo de saberes al diálogo de ignorancias. Reflexiones para politizar la acción pedagógica y pedagogizar la acción política. *Revista Sustentabilidad(es)*, 4. Versión Online <http://www.sustentabilidades.org/revista/publicacion-04-2011/del-dialogo-de-saberes-al-dialogo-de-ignorancias-reflexiones-para-politizar-la-accion-pedagogica-y-pedagogizar-la-accion-politica>

Díaz Esther. (1993). Michel Foucault, los modos de subjetivación. Colección perfiles. Editorial Almagesto. Buenos Aires.

Escobar, A., (2005) Bienvenidos a cyberia. notas para una antropología de la cibercultura p. 15-18. Recuperado de: <http://res.uniandes.edu.co/view.php/322/view.php>

Estalella, A. & Ardébol, E. (2011). E-research: desafíos y oportunidades para las ciencias sociales. *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*, 55, pp. 87-111.

Etnias & Política. 2007. Revista del Observatorio Indígena de Políticas Públicas de Desarrollo y Derechos Étnicos. Bogotá – Colombia Abril 2007

Foucault, M. (1968). Las palabras y las Cosas. Buenos Aires: Siglo XXI.

García, N. (1990).. Culturas Híbridas, estrategias para entrar y salir de la modernidad. México: Editorial Grijalbo.

Ghiso, A. (2000). Potenciando la diversidad. Medellín. Recuperado de http://bibliotecadigital.conevyt.org.mx/colecciones/documentos/potenciando_diversidad.pdf

Gibbons, M. (1998). Pertinencia de la Educación Superior en el Siglo XXI. recuperado el 10 de mayo de 2012 de http://www.humanas.unal.edu.co/contextoedu/docs_sesiones/gibbons_victor_manuel.pdf

González, García, M., I., López cerezo, J., A., y Luján López, J., L., (1996). *Ciencia, Tecnología y Sociedad. Una introducción al estudio social de la ciencia y la tecnología*, Madrid, Editorial. Tecnos.

Gordillo, M., et., al., (2009). *Educación, ciencia, tecnología y sociedad*. OEI. Recuperado el 19 de agosto, 2011 de <http://www.oei.es/DOCUMENTO3caeu.pdf>

Herrera, D., (1998). *Teoría Social de la ciencia y la tecnología*. Bogotá, UNAD, p. 8.

Kuhn, T (1962). La estructura de las revoluciones científicas. México, Fondo de Cultura Económica.

Lander, E., (2000). Ciencias sociales: saberes coloniales y eurocéntrico. LANDER, Eduardo et. al. La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales Perspectivas latinoamericanas, Buenos Aires, CLACSO, p. 25.

Lander, E., (2004) Universidad y producción de conocimiento. SANCHEZ RAMOS, Irene y SOSA ELÍZAGA, Raquel. América Latina: los desafíos del pensamiento crítico. México, Siglo XXI Editores, p. 169.

Levy, P. (2007). Cibercultura. La cultura de la sociedad digital. México: Anthropos.

Lévy, P., (1999) ¿Qué es lo virtual? Barcelona: Ediciones Paidós.

Lévy, P., (2004) Inteligencia colectiva: por una antropología del ciberespacio. Trad. del francés por Felino Martínez Álvarez. Traducción de: L'Intelligence collective. Pour une anthropologie du cyberspace. Washington: Editeur : La Découverte (Essais), ISBN : 2707126934 p. 30

Lévy, P., (2007). Cibercultura: “Informe al Consejo de Europa”. Ed. ANTHROPOS.

López Cerezo, J. A. Y Luján, J., L., (2000). *Ciencia y política del riesgo*, Madrid, alianza.

López, G. (2002). Sabiduría, poder y comprensión. América se repiensa desde sus orígenes. Bogotá: Siglo del Hombre Editores.

Marin, L. (2007). La noción de paradigma. Revista Signo y Pensamiento, 50, xxvi: 34-45. Recuperado de http://recursostic.javeriana.edu.co/cyl/syp/components/com_booklibrary/ebooks/5005.pdf

Méndez Stingl, R. y Álvarez Revilla, A. (1999). Educando en valores a través de "Ciencia, Tecnología y Sociedad", Bilbao, Desclée de Brouwer.

Nicolescu, B., et. al. (1994). Manifiesto de la transdisciplinariedad. Portugal: 6 de diciembre de 1994. (Trad. Víctor Morales) Caracas, Universidad de Venezuela, documento digital.

Noubel J.F., (2004) Inteligencia Colectiva, la revolución Invisible. Recuperado de: solocreatividad.files.wordpress.com/2011/01/intelco.pdf

Núñez, J., (2001). "Ciencia y cultura en el cambio de siglo. A propósito de C.P Show", En: LÓPEZ CERREZO, José A. y SANCHEZ RON, José Ma. Ciencia, Tecnología, Sociedad y Cultura en el cambio de siglo. Madrid: Biblioteca nueva, p. 89.

OEI, (2001). Ciencia, Tecnología y Sociedad. Recuperado el 02 de agosto de 2010 de: <http://www.oei.es/cts.htm>

ONIC 2011. Revista ONIC. Bogotá – Colombia.

Pareja, E., Sánchez J. (1998) *Una aproximación a los estudios de Ciencia, Tecnología y Sociedad (CTS)*. Recuperado el 16 de agosto, 2011 de <http://www.ugr.es/~eianez/Biotecnologia/cts.htm>

Pérez, C. & Echeverry, J. (2010). Memorias 1er Encuentro Amazonico de Experiencias de Diálogo de Saberes. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.

Ruiz, E., (2004). "La desconocida y manipulada relación entre ciencia social e ideología", En: SANCHEZ RAMOS, Irene y SOSA ELÍZAGA, Raquel. América Latina: los desafíos del pensamiento crítico. México: Siglo XXI Editores, p. 50.

Savater, F., (1999). Las Preguntas De La Vida. Barcelona: Ed. Ariel. 286 p.

Schlierf, K., (2007) *La enseñanza Ciencia, Tecnología y Sociedad (CTS) en el entorno universitario politécnico*. La metodología de la descripción de controversias en la Escuela de Minas de París. Recuperado el 13 de junio, 2011 de http://www.revistacts.net/files/Volumen%205%20-%20N%C3%BAmero%2015/schlierf_edit.pdf

Tovar, L., (2001). "Notas sobre la transformación de los saberes sociales en Colombia". Expedición científica y cultural (Revista Virtual de la UNAD), N° 3 abril-mayo 2001; www.unad.edu.co, versión ampliada en Revista Colombiana de Sociología Bogotá, Universidad nacional, p 3.

Tovar, L., (2004). Seminario Interdisciplinario de docentes: Investigación y saberes sociales. Bogotá: UNAD.

Zemelman, H. (1998). Sujeto: Existencia y potencia. México: Antropos.

Zemelman, H., (2003). Los horizontes de la razón I. Madrid: Antropos, p. 47-48.

Zemelman, H., (2010). Historia y uso crítico del lenguaje. Recuperado de <http://www.relmece.fahce.unlp.edu.ar/numeros/v1n1/articulo%202-%20vol%201-%20n.%201.pdf>

Complementarios

Artículo: Reseña de de Howard Rheingold "Multitudes Inteligentes La Próxima Revolución Social (Smart Mobs)." Journal: Signo y Pensamiento 2009 XXVIII (54) Tomado de redalyc.org: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=86011409027>

Cobo Romani, Cristóbal;Pardo Kuklinski, Hugo. 2007. *Planeta Web 2.0. Inteligencia colectiva o medios fast food*. Grup de Recerca d'Interaccions Digitals, Universitat de Vic. Flacso México. Barcelona / México DF. P. 48

De Kerckhove, Derrick. 1998. *Inteligencia conectada y mente colectiva*. En: Revista de Occidente N° 206. Madrid. Junio de 1998.

http://www.javeriana.edu.co/relato_digital/r_digital/teoria/inteligencia.html#

Bauman, Z. (1999). *La globalización: consecuencias humanas*. P.94, F.C.E., México.

Geertz, Clifford. (2001). *La interpretación de las culturas*. Barcelona. Editorial Gedisa.

Lévy, Pierre. (2004). *Inteligencia Colectiva, Humanidad emergente en el mundo del ciberespacio*, Noubel, Jean François.

Wilches, Luis Eduardo. (2009) *Al reencuentro con "lo otro" alteridad y sistema de pensamiento de la cultura Ika o Arahua en el Caribe colombiano*. Informe final Investigación para optar al título de magister. Universidad Nacional de Colombia.

Williams, Raymond. (1994) *Sociología de la Cultura*. Ediciones Paidós. Barcelona.

Williams, Raymond. (2001) *La larga revolución*. Editorial Nueva Visión, Buenos Aires.

Noubel, Jean François. 2003. *Inteligencia Colectiva: La revolución Invisible*.