El Estado y la situación colombiana, escalando el árbol para ver el horizonte

Es evidente que sólo cuando el Estado haya dejado de existir, la humanidad obtendrá su libertad, y que sólo entonces encontrarán su auténtica satisfacción los verdaderos intereses de la sociedad, de todos los grupos, de todas las organizaciones locales y, en consecuencia, de todos los individuos que forman tales organizaciones.” MIHAIL BAKUNIN

Durante la siguiente ponencia quisiera presentar una visión sobre la cuestión Estatal y Nacional, desde una perspectiva crítica, esto con miras a comprender el papel que el Estado cumple en la sociedad como instrumento de dominación, pero también entendiendo que es este uno de los escenarios más grandes en el que se desarrolla la lucha de Clases, visibilizaré someramente la situación Colombiana según algunos puntos del método utilizado por Marx en el 18 Brumario de Luis Bonaparte y plantearé algunas perspectivas concebidas por diferentes corrientes frente a las alternativas a esta dominación, a partir de algunos intelectuales que las representen.

En ese sentido quisiera señalar que a lo largo de este trabajo se entenderá al Estado, como un instrumento de dominación, que es fruto de un desarrollo histórico, productivo, político y social que ha terminado en una lucha abierta de clases “el hombre es un lobo para el hombre” diría Hobbes, solo controlable mediante un organismo que al igual que Dios se pone por encima de la sociedad, con el fin de controlarla, dominarla y reproducirla a su santo antojo.

Este desarrollo histórico fue estudiado por Engels en el libro El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado, es un texto escrito por Engels luego de la muerte de Marx, en el que publica los estudios que hiciera Marx de Lewis Morgan sobre la prehistoria del hombre basado en la producción, allí expone como ha sido el desarrollo de la civilización humana a partir de un recorrido a lo largo de los tres estados por los que ha atravesado el hombre: Salvajismo, Barbarie y Civilización, periodos que divide en tres estadios inferior, medio y superior en el que estudia con mucha rigurosidad evidencial como ha sido el desarrollo de las fuerzas productivas, con ellas el desarrollo histórico de la lucha de clases, desde el estado salvaje del hombre, pasando por las antiguas gens organizadas en torno al control de la tierra las mismas que fueron evolucionando hasta desarrollar a partir de la lucha de clases modos más refinados de dominación que llegan hasta el establecimiento de un estado-nación que defiende la forma de propiedad privada, en el marco del sistema de producción capitalista. Esto lo analiza teniendo en cuenta los desarrollos que han sufrido los sistemas económicos, las formas de familia que según “el estudio de la historia primitiva nos revela un estado de cosas en que los hombres practican la poligamia y sus mujeres la poliandria y en que, por consiguiente, los hijos de unos y otros se consideran comunes. A su vez, ese mismo estado de cosas pasa por toda una serie de cambios hasta que se resuelve en la monogamia. Estas modificaciones son de tal especie, que el círculo comprendido en la unión conyugal común, y que era muy amplio en su origen, se estrecha poco a poco hasta que, por último, ya no comprende sino la pareja aislada que predomina hoy” ENGELS, y el desarrollo de los sistemas políticos que evolucionan hasta el Estado burgués, y se espera que este a su vez se desarrolle en otras formas sociales que obedezca a otros modos de producción.

El primer estado del hombre identificado por Engels basado en Morgan como Salvajismo, es el tiempo en que el hombre se humaniza, baja de los árboles, conoce el poder del fuego, comienza a alimentarse de carne, es el periodo en que nace la lucha de clases, durante este periodo “los hombres primitivos, en la época en que pugnaban por salir de la animalidad, o no tenía ninguna noción de la familia o a lo sumo, conocían una forma que no se da en los animales. Un animal tan inerte como la criatura que se estaba convirtiendo en hombre pudo sobrevivir en pequeño número incluso en una situación de aislamiento, en la que la forma de sociabilidad más elevada es la pareja,

forma que, basándose en relatos de cazadores, atribuye Westermarck al gorila y al chimpancé. Mas, para salir de la animalidad, para realizar el mayor progreso que conoce la naturaleza, se precisaba un elemento más; remplazar la carencia de poder defensivo del hombre aislado por la unión de fuerzas y la acción común de la horda. Partiendo de las condiciones en que viven hoy los monos antropomorfos, sería sencillamente inexplicable el tránsito a la humanidad; estos monos producen más bien el efectos de líneas colaterales desviadas en vías de extinción y que, en todo caso, se encuentran en un proceso de decadencia. Con esto basta para rechazar todo paralelo entre sus formas de familia y las del hombre primitivo. La tolerancia recíproca entre los machos adultos y la ausencia de celos constituyeron la primera condición para que pudieran formarse esos grupos extensos y duraderos en cuyo seno únicamente podía operarse la transformación del animal en hombre. Y, en efecto, ¿qué encontramos como forma más antigua y primitiva de la familia, cuya existencia indudablemente nos demuestra la historia y que aun podemos estudiar hoy en algunas partes?. El matrimonio por grupos, la forma de matrimonio en que grupos enteros de hombres y grupos enteros de mujeres se pertenecen recíprocamente y que deja muy poco margen para los celos. Además, en un estadio posterior de desarrollo encontramos la poliandria, forma excepcional, que excluye en mayor medida aún los celos y que, por ello, es desconocida entre los animales. Pero, como las formas de matrimonio por grupos que conocemos van acompañadas por condiciones tan peculiarmente complicadas que nos indican necesariamente la existencia de formas anteriores más sencillas de relaciones sexuales, y con ello, en último término, un período de promiscuidad correspondiente al tránsito de la animalidad a la humanidad, las referencias a los matrimonios animales nos llevan de nuevo al mismo punto del que debíamos haber partido de una vez para siempre.” ENGELS

El Estadio inferior, que en el caso del salvajismo, se identifica cuando el hombre se escondía de las fieras, viviendo en los árboles en la forma de tribus nómadas ,”estadio primitivo en el cual imperaba en el seno de la tribu el comercio sexual promiscuo, de modo que cada mujer pertenecía igualmente a todos los hombres y cada hombre a todas las mujeres” ENGELS, a estas alturas el ser humano no conocía la división social del trabajo, ni la apropiación privada de los recursos, es decir no existía la lucha de clases pues no existía la propiedad privada, con el paso del tiempo este tipo de familia fue mutando según el hombre pasaba al resto de estadios del salvajismo, como el estado medio que según Engels "Comienza con el empleo del pescado (incluimos aquí también los crustáceos, los moluscos y otros animales acuáticos) como alimento con el uso del fuego. Ambos fenómenos van juntos, porque el pescado sólo puede ser empleado plenamente como alimento gracias al fuego. Pero con este nuevo alimento los hombres se hicieron independientes del clima y de los lugares; siguiendo el curso de los ríos y las costas de los mares pudieron, aun en estado salvaje, extenderse sobre la mayor parte de la Tierra. Los toscos instrumentos de piedra sin pulimentar de la primitiva Edad de Piedra, conocidos con el nombre de paleolíticos, pertenecen todos o la mayoría de ellos a este período y se encuentran desparramados por todos los continentes, siendo una prueba de esas emigraciones. La población de nuevos lugares y el incansable y activo afán de nuevos descubrimientos, vinculado a la posesión del fuego, que se obtenía por frotamiento, condujeron al empleo de nuevos elementos, como las raíces y los tubérculos farináceos, cocidos en ceniza caliente o en hornos excavados en el suelo, y también la caza, que, con la invención de las primeras armas -la maza y la lanza-, llegó a ser un alimento suplementario ocasional. Jamás hubo pueblos exclusivamente cazadores, como se dice en los libros, es decir, que vivieran sólo de la caza, porque sus frutos son hartamente problemáticos. Por efecto de la constante incertidumbre respecto a las fuentes de alimentación, parece ser que la antropofagia nace en ese estadio para subsistir durante largo tiempo. Los australianos y muchos polinesios se hallan hoy aún en ese estadio medio del salvajismo.” Engels, mas adelante el hombre desarrolla la invención del arco y la flecha, situación

que permitió al ser humano practicar habitualmente la caza y alimentarse como comida habitual de la carne, con esto llegar al estadio superior del salvajismo que “Comienza con la invención del arco y la flecha, gracias a los cuales llega la caza a ser un alimento regular, y el cazar, una de las ocupaciones normales. El arco, la cuerda y la flecha forman ya un instrumento muy complejo, cuya invención supone larga experiencia acumulada y facultades mentales desarrolladas, así como el conocimiento simultáneo de otros muchos inventos. Si comparamos los pueblos que conocen el arco y la flecha, pero no el arte de la alfarería (con el que empieza, según Morgan, el tránsito a la barbarie), encontramos ya algunos indicios de residencia fija en aldeas, cierta maestría en la producción de medios de subsistencia: vasijas y trebejos de madera, el tejido a mano (sin telar) con fibras de albura, cestos trenzados con albura o con juncos, instrumentos de piedra pulimentada (neolíticos). En la mayoría de los casos, el fuego y el hacha de piedra han producido ya la piragua formada de un solo tronco de árbol y en ciertos lugares las vigas y las tablas necesarias para construir viviendas. Todos estos progresos los encontramos, por ejemplo, entre los indios del noroeste de América, que conocen el arco y la flecha, pero no la alfarería. El arco y la flecha fueron para el estadio salvaje lo que la espada de hierro para la barbarie y el arma de fuego para la civilización: el arma decisiva”
ENGELS

En estos momentos también comienza a evolucionar la familia que conforme a estos nuevos procesos conforma 1 la familia consanguínea “la primera etapa de la familia. Aquí los grupos conyugales se clasifican por generaciones: todos los abuelos y abuelas, en los límites de la familia, son maridos y mujeres entre sí; lo mismo sucede con sus hijos, es decir, con los padres y las madres; los hijos de éstos forman, a su vez, el tercer círculo de cónyuges comunes; y sus hijos, es decir, los biznietos de los primeros, el cuarto. En esta forma de la familia, los ascendientes y los descendientes, los padres y los hijos, son los únicos que están excluidos entre sí de los derechos y de los deberes (pudiéramos decir) del matrimonio.”

Este tipo de familia implica relaciones sociales de producción de tipo comunista primitivo, donde no existe una lucha de clases, ni acumulación, lo que se expresa en la propiedad común sobre los hijos de las mujeres.

Cada familia primitiva tuvo que escindirse, a lo sumo después de algunas generaciones. La economía doméstica del comunismo primitivo, que domina exclusivamente hasta muy entrado el estadio medio de la barbarie, prescribía una extensión máxima de la comunidad familiar, variable según las circunstancias, pero más o menos determinada en cada localidad. Pero, apenas nacida, la idea de la impropiedad de la unión sexual entre hijos de la misma madre debió ejercer su influencia en la escisión de las viejas comunidades domésticas (Hausgemeinden) y en la formación de otras nuevas que no coincidían necesariamente con el grupo de familias. Uno o más grupos de hermanas convertíanse en el núcleo de una comunidad, y sus hermanos carnales, en el núcleo de otra. De la familia consanguínea salió, así o de una manera análoga, la forma de familia a la que Morgan da el nombre de familia punalúa.” ENGELS

Esta familia punalúa constituye el segundo tipo de familia, un modelo de familia que implica un mayor desarrollo de las fuerzas productivas, los inicios de la división del trabajo, de la organización en torno a la tierra, fruto de este tipo de familia, nacen las gens, las primeras organizaciones territoriales concebidas por el ser humano, “Si el primer progreso en la organización de la familia consistió en excluir a los padres y los hijos del comercio sexual recíproco, el segundo fue en la exclusión de los hermanos. Por la mayor igualdad de edades de los participantes, este progreso fue infinitamente más importante, pero también más difícil que el primero. Se realizó poco a poco, comenzando, probablemente, por la exclusión de los hermanos uterinos (es decir, por parte de madre), al principio en casos aislados, luego, gradualmente, como regla general (en Hawái aún había excepciones en el

presente siglo), y acabando por la prohibición del matrimonio hasta entre hermanos colaterales (es decir, según nuestros actuales nombres de parentesco, los primos carnales, primos segundos y primos terceros). Este progreso constituye, según Morgan, "una magnífica ilustración de cómo actúa el principio de la selección natural". Sin duda, las tribus donde ese progreso limitó la reproducción consanguínea, debieron desarrollarse de una manera más rápida y más completa que aquellas donde el matrimonio entre hermanos y hermanas continuó siendo una regla y una obligación. Hasta qué punto se hizo sentir la acción de ese progreso lo demuestra la institución de la gens, nacida directamente de él y que rebasó, con mucho, su fin inicial. La gens formó la base del orden social de la mayoría, sino de todos los pueblos bárbaros de la Tierra, y de ella pasamos en Grecia y en Roma, sin transiciones, a la civilización." ENGELS

A este punto el estado Salvaje del hombre había sido superado y con la implementación de la alfarería empezaría el estado inferior de la Barbarie que "Empieza con la introducción de la alfarería. Puede demostrarse que en muchos casos y probablemente en todas partes, nació de la costumbre de recubrir con arcilla las vasijas de cestería o de madera para hacerlas refractarias al fuego; y pronto se descubrió que la arcilla moldeada servía para el caso sin necesidad de la vasija interior ", Engels, una nueva etapa de la especie humana que avanzaría en su estadio medio por la domesticación de los animales y el cultivo de hortalizas, como el maíz en América Latina "En el Este, comienza con la domesticación de animales y en el Oeste, con el cultivo de las hortalizas por medio del riego y con el empleo de adobes (ladrillos secados al sol) y de la piedra para la construcción." Engels, este proceso terminaría con la fundición del hierro y el invento de la escritura momento en el que el hombre comenzaría a ver los primeros estadios de la Civilización, "Este estadio, que, como hemos dicho, no ha existido de una manera independiente sino en el hemisferio oriental, supera a todos los anteriores juntos en cuanto a los progresos de la producción. A este estadio pertenecen los griegos de la época heroica, las tribus itálicas poco antes de la fundación de Roma, los germanos de Tácito, los normandos del tiempo de los vikingos." a estas alturas el hombre empezaba a avanzar en sus desarrollos tecnológicos, lo que generó la llegada de la propiedad privada sobre la tierra, defendida bajo la forma de organización territorial conocida como gens.

"Llegamos ahora a otro descubrimiento de Morgan que es, por lo menos, tan importante como la reconstrucción de la forma primitiva de la familia basándose en los sistemas de parentesco. La prueba de que los grupos de consanguíneos designados por medio de nombres de animales en el seno de una tribu de indios americanos son esencialmente idénticos a las "genea" de los griegos, a las "gentes" de los romanos; de que la forma americana es la forma original de la gens, siendo la forma grecorromana una forma posterior derivada; de que toda la organización social de los griegos y romanos de los tiempos primitivos en gens, fratria y tribu, encuentra su paralelo fiel en la organización indoamericana; de que la gens (en cuanto podemos juzgar por nuestras fuentes de conocimiento) es una institución común a todos los bárbaros hasta su paso a la civilización y después de él; esta prueba ha esclarecido de golpe las partes más difíciles de la antigua historia griega y romana y nos ha revelado inesperadamente los rasgos fundamentales del régimen social de la época primitiva anterior a la aparición del Estado." ENGELS

Dentro de aquellas gens reinaban las dinámicas familiares y de lucha por el territorio, pero dentro del cual todos eran básicamente iguales y gracias a la acumulación de recursos no se generaba lucha por estos pues eran abundantes, a pesar de que a estas alturas las gens ya habían desarrollado un aparato administrativo y político profundamente amplio, que contaba incluso con su ala militar, a este respecto Engels señala: "¡Admirable constitución ésta de la gens, con toda su ingenua sencillez! Sin soldados, gendarmes ni policía, sin nobleza, sin reyes, gobernadores, prefectos o jueces, sin cárceles ni procesos, todo marcha con regularidad. Todas las querellas y todos los conflictos los

zanja la colectividad a quien conciernen, la gens o la tribu, o las diversas gens entre sí; sólo como último recurso, rara vez empleado, aparece la venganza, de la cual no es más que una forma civilizada nuestra pena de muerte, con todas las ventajas y todos los inconvenientes de la civilización. No hace falta ni siquiera una parte mínima del actual aparato administrativo, tan vasto y complicado, aun cuando son muchos más que en nuestros días los asuntos comunes, pues la economía doméstica es común para una serie de familias y es comunista; el suelo es propiedad de la tribu, y los hogares sólo disponen, con carácter temporal, de pequeñas huertas. Los propios interesados son quienes resuelven las cuestiones, y en la mayoría de los casos una usanza secular lo ha regulado ya todo. No puede haber pobres ni necesitados: la familia comunista y la gens conocen sus obligaciones para con los ancianos, los enfermos y los inválidos de guerra. Todos son iguales y libres, incluidas las mujeres. No hay aún esclavos, y, por regla general, tampoco se da el sojuzgamiento de tribus extrañas. Cuando los iroqueses hubieron vencido en 1651 a los erios y a la "nación neutral", les propusieron entrar en la confederación con iguales derechos; sólo al rechazar los vencidos esta proposición, fueron desalojados de su territorio. Qué hombres y qué mujeres ha producido semejante sociedad, nos lo prueba la admiración de todos los blancos que han tratado con indios no degenerados ante la dignidad personal, la rectitud, la energía de carácter y la intrepidez de estos bárbaros." Engels

El desarrollo tecnológico y productivo del hombre hizo que la gens se desarrollará a través de distintas formas en lo que respecta a cuerpos colegiados conformados por representantes de las gens, llamados por Morgan Fratrias "En numerosísimas tribus indias que comprenden más de cinco o seis gens encontramos cada tres, cuatro o más de éstas reunidas en un grupo particular, que Morgan, traduciendo fielmente el nombre indio, llama fratria (hermandad), como su correspondiente griego." Engels, estas fratrias, conformaban corporaciones de fratrias conocidas como tribus "Así como varias gens forman una fratria, de igual modo, en la forma clásica, varias fratrias constituyen una tribu; en algunos casos, en las tribus muy débiles falta el eslabón intermedio, la fratria. ¿Qué es, pues, lo que caracteriza a una tribu india de América?" Engels "La gran mayoría de los indios americanos no fue más allá de la unión en tribus. Estas, poco numerosas, separadas unas de otras por vastas zonas fronterizas y debilitadas a causa de continuas guerras, ocupaban inmensos territorios muy poco poblados. Acá y allá formábanse alianzas entre tribus consanguíneas por efecto de necesidades momentáneas, con las cuales tenían término. Pero en ciertas comarcas, tribus parientes en su origen y separadas después, se reunieron de nuevo en federaciones permanentes, dando así el primer paso hacia la formación de naciones. En los Estados Unidos encontramos la forma más desarrollada de una federación de esa especie entre los iroqueses." Engels

Todo este desarrollo político y poblacional, fruto de uno económico, tuvo también su desarrollo en el tipo de familia, a estas alturas la antigua forma de familia punalúa, donde a la mujer se le impuso la prohibición sexual ya no solo entre generaciones como en la familia consanguínea, sino también entre sus hermanos como en el caso de la familia punalúa, comenzaba a ser reemplazada por el tipo de familia sindiásmica donde el círculo de prohibición se iba aumentando especialmente para el caso de las mujeres, a un punto en el que si bien la mujer era respetada, a ella pertenecían los hijos y podía terminar su matrimonio cuando quisiera, el hombre ya tenía su pareja favorita y la posibilidad de poligamia y adulterio, mientras esto a la mujer le podía significar crueles castigos.

"En el régimen de matrimonio por grupos, o quizás antes, formábanse ya parejas conyugales para un tiempo más o menos largo; el hombre tenía una mujer principal (no puede aún decirse que una favorita) entre sus numerosas, y era para ella el esposo principal entre todos los demás. Esta circunstancia ha contribuido no poco a la confusión producida en la mente de los misioneros, quienes en el matrimonio por grupos ven ora una comunidad promiscua de la mujeres, ora un adulterio

arbitrario. Pero conforme se desarrollaba la gens e iban haciéndose más numerosas las clases de "hermanos" y "hermanas", entre quienes ahora era imposible el matrimonio, esta unión conyugal por parejas, basada en la costumbre, debió ir consolidándose. Aún llevó las cosas más lejos el impulso dado por la gens a la prohibición del matrimonio entre parientes consanguíneos. Así vemos que entre los iroqueses y entre la mayoría de los demás indios del estadio inferior de la barbarie, está prohibido el matrimonio entre todos los parientes que cuenta su sistema, y en éste hay algunos centenares de parentescos diferentes. Con esta creciente complicación de las prohibiciones del matrimonio, hiciéronse cada vez más imposibles las uniones por grupos, que fueron sustituidas por la familia sindiásmica. En esta etapa un hombre vive con una mujer, pero de tal suerte que la poligamia y la infidelidad ocasional siguen siendo un derecho para los hombres, aunque por causas económicas la poligamia se observa raramente; al mismo tiempo, se exige la más estricta fidelidad a las mujeres mientras dure la vida común, y su adulterio se castiga cruelmente. Sin embargo, el vínculo conyugal se disuelve con facilidad por una y otra parte, y después, como antes, los hijos sólo pertenecen a la madre." Engels

Es importante resaltar que durante esta época, la mujer aún era muy importante y no sufría una dominación abierta, gracias a la situación concebida por el hecho de que aún subsistía dentro de estas gens, el hogar comunista, llevado a cabo gracias a las mujeres, según Engels "La familia sindiásmica, demasiado débil e inestable por sí misma para hacer sentir la necesidad o, aunque sólo sea, el deseo de un hogar particular, no suprime de ningún modo el hogar comunista que nos presenta la época anterior. Pero el hogar comunista significa predominio de la mujer en la casa, lo mismo que el reconocimiento exclusivo de una madre propia, en la imposibilidad de conocer con certidumbre al verdadero padre, significa profunda estimación de las mujeres, es decir, de las madres. Una de las ideas más absurdas que nos ha transmitido la filosofía del siglo XVIII es la opinión de que en el origen de la sociedad la mujer fue la esclava del hombre. Entre todos los salvajes y en todas las tribus que se encuentran en los estadios inferior, medio y, en parte, hasta superior de la barbarie, la mujer no sólo es libre, sino que está muy considerada." Engels

Con el avanzar en su labor de escritura y en el perfeccionamiento del manejo del hierro la sociedad empezó a avanzar en sus procesos productivos, en el marco del estado de desarrollo más avanzado que conociera el hombre, conocido por Engels como: Civilización, en esta etapa el ser humano ha desarrollado el modo de producción capitalista y ha conseguido la invención de aparatos complicados, una apropiación privada del trabajo social, la acumulación descontrolada de recursos y como consecuencia una lucha de clases abierta entre los dueños de los medios de producción y quienes solo poseen su fuerza de trabajo.

"En los poemas homéricos, principalmente en la "Iliada", aparece ante nosotros la época más floreciente del estadio superior de la barbarie. La principal herencia que los griegos llevaron de la barbarie a la civilización la constituyen instrumentos de hierro perfeccionados, los fuelles de fragua, el molino de brazo, la rueda de alfarero, la preparación del aceite y del vino, el labrado de los metales elevado a la categoría de arte, la carreta y el carro de guerra, la construcción de barcos con tablonés y vigas, los comienzos de la arquitectura como arte, las ciudades amuralladas con torres y almenas, las epopeyas homéricas y toda la mitología. Si comparamos con esto las descripciones hechas por César, y hasta por Tácito, de los germanos, que se hallaban en el umbral del estadio de cultura del que los griegos de Homero se disponían a pasar a un 16 grado más alto, veremos cuán espléndido fue el desarrollo de la producción en el estadio superior de la barbarie. El cuadro del desarrollo de la humanidad a través del salvajismo y de la barbarie hasta los comienzos de la civilización, cuadro que acabo de bosquejar siguiendo a Morgan, es bastante rico ya en rasgos nuevos y, sobre todo, indiscutibles, por cuanto están tomados directamente de la producción. Y, sin

embargo, parecerá empañado e incompleto si se compara con el que se ha de desplegar ante nosotros al final de nuestro viaje; sólo entonces será posible presentar con toda claridad el tránsito de la barbarie a la civilización y el pasmoso contraste entre ambas. Por el momento, podemos generalizar la clasificación de Morgan como sigue: Salvajismo. -Período en que predomina la apropiación de productos que la naturaleza da ya hechos; las producciones artificiales del hombre están destinadas, sobre todo, a facilitar esa apropiación. Barbarie. - Período en que aparecen la ganadería y la agricultura y se aprende a incrementar la producción de la naturaleza por medio del género humano. Civilización. -Período en el que el hombre sigue aprendiendo a elaborar los productos naturales, período de la industria, propiamente dicha, y del arte.”

De esta manera con el paso a los diferentes estadios de la barbarie las gens y las fratrias, agrupadas en tribus comenzaron a evolucionar de esta manera nace la familia sindiásmica, pero aún este tipo de familia, debía evolucionar nuevamente, mediante nuevos perfeccionamientos. Engels dice “La familia sindiásmica aparece en el límite entre el salvajismo y la barbarie, las más de las veces en el estadio superior del primero, y sólo en algunas partes en el estadio inferior de la segunda. Es la forma de familia característica de la barbarie, como el matrimonio por grupos lo es del salvajismo, y la monogamia lo es de la civilización. Para que la familia sindiásmica evolucione hasta llegar a una monogamia estable fueron menester causas diversas de aquéllas cuya acción hemos estudiado hasta aquí. En la familia sindiásmica el grupo había quedado ya reducido a su última unidad, a su molécula biatómica: a un hombre y una mujer. La selección natural había realizado su obra reduciendo cada vez más la comunidad de los matrimonios, nada le quedaba ya que hacer en este sentido. Por tanto, si no hubieran entrado en juego nuevas fuerzas impulsivas de "orden social", no hubiese habido ninguna razón para que de la familia sindiásmica naciera otra nueva forma de familia. Pero entraron en juego esas fuerzas impulsivas” Engels

Así nacería la última forma de familia conocida por Engels como La familia monogámica, este tipo de familia, estaría diseñada para que los hijos del hombre pudieran heredar las riquezas de su padre, el nuevo dueño del ganado en las sociedades pastoriles debido al nacimiento de la propiedad privada y la acumulación masiva de riquezas, situación que implicó la destrucción del derecho materno, dándole alas a la forma de tribu basada en el patriarcado, cuna de la familia monógamica y prueba irrefutable de la lucha de clases.

Dice ENGELS “Aquí la domesticación de los animales y la cría de ganado habían abierto manantiales de riqueza desconocidos hasta entonces, creando relaciones sociales enteramente nuevas. Hasta el estadio inferior de la barbarie, la riqueza duradera se limitaba poco más o menos a la habitación, los vestidos, adornos primitivos y los enseres necesarios para obtener y preparar los alimentos: la barca, las armas, los utensilios caseros más sencillos. El alimento debía ser conseguido cada día nuevamente. Ahora, con sus manadas de caballos, camellos, asnos, bueyes, carneros, cabras y cerdos, los pueblos pastores, que iban ganando terreno (los arios en el País de los Cinco Ríos y en el valle del Ganges, así como en las estepas del Oxus y el Jaxartes, a la sazón mucho más espléndidamente irrigadas, y los semitas en el Eufrates y el Tigris), habían adquirido riquezas que sólo necesitaban vigilancia y los cuidados más primitivos para reproducirse en una proporción cada vez mayor y suministrar abundantísima alimentación en carne y leche.

Desde entonces fueron relegados a segundo plano todos los medios con anterioridad empleados; la caza que en otros tiempos era una necesidad, se trocó en un lujo. Pero, ¿a quién pertenecía aquella nueva riqueza?. No cabe duda alguna de que, en su origen, a la gens. Pero muy pronto debió de desarrollarse la propiedad privada de los rebaños. Es difícil decir si el autor de lo que se llama el primer libro de Moisés consideraba al patriarca Abraham propietario de sus rebaños por derecho propio, como jefe de una comunidad familiar, o en virtud de su carácter de jefe hereditario de una

gens. Sea como fuere, lo cierto es que no debemos imaginárnoslo como propietario, en el sentido moderno de la palabra. También es indudable que en los umbrales de la historia auténtica encontramos ya en todas partes los rebaños como propiedad particular de los jefes de familia, con el mismo título que los productos del arte de la barbarie, los enseres de metal, los objetos de lujo y, finalmente, el ganado humano, los esclavos.” Engels

Este desarrollo de las fuerzas productivas generó el triunfo del derecho paterno, sobre el derecho materno que triunfó desde cuando el hombre vivía en los árboles escondiéndose de las fieras, hasta ese momento, esto implicó en cierta medida, la expresión de la abierta lucha de clases que “Así, pues, las riquezas, a medida que iban en aumento, daban, por una parte, al hombre una posición más importante que a la mujer en la familia y, por otra parte, hacían que naciera en él la idea de valerse de esta ventaja para modificar en provecho de sus hijos el orden de herencia establecido. Pero esto no podía hacerse mientras permaneciera vigente la filiación según el derecho materno. Este tenía que ser abolido, y lo fue. Ello no resultó tan difícil como hoy nos parece. Aquella revolución -una de las más profundas que la humanidad ha conocido- no tuvo necesidad de tocar ni a uno solo de los miembros vivos de la gens. Todos los miembros de ésta pudieron seguir siendo lo que hasta entonces habían sido. Bastó decidir sencillamente que en lo venidero los descendientes de un miembro masculino permanecerían en la gens, pero los de un miembro femenino saldrían de ella, pasando a la gens de su padre. Así quedaron abolidos al filiación femenina y el derecho hereditario materno, sustituyéndolos la filiación masculina y el derecho hereditario paterno.”

“El primer efecto del poder exclusivo de los hombres, desde el punto y hora en que se fundó, lo observamos en la forma intermedia de la familia patriarcal, que surgió en aquel momento. Lo que caracteriza, sobre todo, a esta familia no es la poligamia, de la cual hablaremos luego, sino la "organización de cierto número de individuos, libres y no libres, en una familia sometida al poder paterno del jefe de ésta.” Engels

Esta familia paternalista, significaría los primeros pasos hacia la familia monógamica, así como también a la historia escrita del hombre, lo que significa que este tipo de familia mantendría una estrecha relación con el estado de civilización. Frente a esto escribe Engels. “Esta forma de familia señala el tránsito del matrimonio sindiásmico a la monogamia. Para asegurar la fidelidad de la mujer y, por consiguiente, la paternidad de los hijos, aquélla es entregada sin reservas al poder del hombre: cuando éste la mata, no hace más que ejercer su derecho. Con la familia patriarcal entramos en los dominios de la historia escrita, donde la ciencia del Derecho comparado nos puede prestar gran auxilio.” Engels” Y añade Marx: "La familia moderna contiene en germen, no sólo la esclavitud (servitus), sino también la servidumbre, y desde el comienzo mismo guarda relación con las cargas en la agricultura. Encierra, in miniature, todos los antagonismos que se desarrollan más adelante en la sociedad y en su Estado" K. MARX

De esta manera brota de las entrañas de la historia la familia monogámica caracterizada por la total dominación del hombre sobre la mujer, el entierro definitivo de la sociedad sin lucha de clases. “Nace de la familia sindiásmica, según hemos indicado, en el período de la transición entre el estadio medio y el estadio superior de la barbarie; su triunfo definitivo es uno de los síntomas de la civilización naciente. Se funda en el predominio del hombre; su fin expreso es el de procrear hijos cuya paternidad sea indiscutible; y esta paternidad indiscutible se exige porque los hijos, en calidad de herederos directos, han de entrar un día en posesión de los bienes de su padre. La familia monogámica se diferencia del matrimonio sindiásmico por una solidez mucho más grande de los lazos conyugales, que ya no pueden ser disueltos por deseo de cualquiera de las partes. Ahora, sólo el hombre, como regla, puede romper estos lazos y repudiar a su mujer. También se le otorga el derecho de infidelidad conyugal, sancionado, al menos, por la costumbre (el Código de Napoleón se

lo concede expresamente, mientras no tenga la concubina en el domicilio conyugal), y este derecho se ejerce cada vez más ampliamente, a medida que progresa la evolución social. Si la mujer se acuerda de las antiguas prácticas sexuales y quiere renovarlas, es castigada más rigurosamente que en ninguna época anterior.”

Este contexto del paso de los últimos estadios de la barbarie a la civilización, es el contexto de la creación del Estado, debido al desarrollo del patriarcado y las fuerzas productivas, las antiguas tribus, se iban convirtiendo en aparatos administrativos ubicados por encima de la sociedad con el fin de regularla y reprimirla.

Engels empieza su análisis de la formación del Estado, a partir de la génesis del Estado Ateniense “En ninguna parte podemos seguir mejor que en la antigua Atenas, por lo menos en la primera fase de la evolución, de qué modo se desarrolló el Estado, en parte transformando los órganos de la constitución gentil, en parte desplazándolos mediante la intrusión de nuevos órganos y, por último, remplazándolos por auténticos organismos de administración del Estado, mientras que una "fuerza pública" armada al servicio de esa administración del Estado, y que, por consiguiente, podía ser dirigida contra el pueblo, usurpaba el lugar del verdadero "pueblo en armas" que había creado su autodefensa en las gens, las fratrias y las tribus. Morgan expone mayormente las modificaciones de forma; en cuanto a las condiciones económicas productoras de ellas, tendré que añadirlas, en parte, yo mismo.” Engels

La gens comenzaba a perder autonomía debido a un estado central que determinaba ciertas leyes en las gens que antaño eran cuestión propia de las gens “El cambio principal fue la institución de una administración central en Atenas; es decir, parte de los asuntos que hasta entonces resolvían por su cuenta las tribus fue declarada común y transferida al consejo general residente en Atenas. Los atenienses fueron, con esto, más lejos que ninguno de los pueblos indígenas de América: la simple federación de tribus vecinas fue remplazada por la fusión en un solo pueblo. De ahí nació un sistema de derecho popular ateniense general, que estaba por encima de las costumbres legales de las tribus y de las gens.” ENGELS

Engels expone que en Atenas la población fue dividida en 3 grandes clases sociales y le dio la exclusividad en los cargos públicos a la nobleza, lo que “Demuestra que la costumbre de que los cargos gentiles los desempeñasen ciertas familias, se había transformado ya en un derecho apenas disputado de las mismas a los empleos públicos; que esas familias, poderosas ya por sus riquezas, comenzaron a formar, fuera de sus gens, una clase privilegiada, particular; y que el Estado naciente sancionó esta usurpación. Demuestra que la división del trabajo entre campesinos y artesanos había llegado a ser ya lo bastante fuerte para disputar el primer puesto en importancia social a la antigua división en gens y en tribus. Por último, proclama el irreconciliable antagonismo entre la sociedad gentilicia y el Estado; el primer intento de formación del Estado consiste en destruir los lazos gentilicios, dividiendo los miembros de cada gens en privilegiados y no privilegiados, y a estos últimos, en dos clases, según su oficio, oponiéndolas, en virtud de esta misma división, una a la otra.”

Esta división en clases, implicaban el nacimiento del mercantilismo, la propiedad privada y el dinero, aspectos que no son compatibles con la forma de organización de la gens y que requieren ciertas cuestiones relativas al poder que solo podrán satisfacer con el nacimiento del ESTADO.

“Entre los griegos las cosas eran muy distintas. La aparición de la propiedad privada sobre los rebaños y los objetos de lujo, condujo al cambio entre los individuos, a la transformación de los productos en mercancías. Y éste fue el germen de la revolución subsiguiente. En cuanto los productores dejaron de consumir directamente ellos mismos sus productos, deshaciéndose de ellos

por medio del cambio, dejaron de ser dueños de los mismos. Ignoraban ya qué iba a ser de ellos, y surgió la posibilidad de que el producto llegara a emplearse contra el productor para explotarlo y oprimirlo. Por eso, ninguna sociedad puede ser dueña de su propia producción de un modo duradero ni controlar los efectos sociales de su proceso de producción si no pone fin al cambio entre individuos. Pero los atenienses debían aprender pronto con qué rapidez domina el producto al productor en cuanto nace el cambio entre individuos y los productos se transforman en mercancías. Con la producción de mercancías apareció el cultivo individual de la tierra y, en seguida, la propiedad individual del suelo. Más tarde vino el dinero, la mercancía universal por la que podían cambiarse todas las demás; pero, como los hombres inventaron el dinero, no sospechaban que habían creado un poder social nuevo, el poder universal único ante el que iba a inclinarse la sociedad entera. Y este nuevo poder, al surgir súbitamente, sin saberlo sus propios creadores y a pesar de ellos, hizo sentir a los atenienses su dominio con toda la brutalidad de su juventud.

En resumen, la constitución gentilicia iba tocando a su fin. La sociedad rebasaba más y más el marco de la gens, que no podía atajar ni suprimir los peores males que iban naciendo ante su vista. Mientras tanto, el Estado se había desarrollado sin hacerse notar. Los nuevos grupos constituidos por la división del trabajo, primero entre la ciudad y el campo, después entre las diferentes ramas de la industria en las ciudades, habían creado nuevos órganos para la defensa de sus intereses, y se instituyeron oficios públicos de todas clases. Luego, el joven Estado tuvo, ante todo, necesidad de una fuerza propia, que en un pueblo navegante, como eran los atenienses, no pudo ser primeramente sino una fuerza naval, usada en pequeñas guerras y para proteger los barcos mercantes.“ ENGELS

De esta manera podemos concebir que el Estado es fruto de un sistema de producción Capitalista que es fruto de un desarrollo histórico de las fuerzas productivas y que tiene como principal característica una lucha de clases abierta entre los poseedores de los medios de producción y los que no tienen nada frente a esto dice Engels:

“Además, en la mayor parte de los Estados históricos los derechos concedidos a los ciudadanos se gradúan con arreglo a su fortuna, y con ello se declara expresamente que el Estado es un organismo para proteger a la clase que posee contra la desposeída. Así sucedía ya en Atenas y en Roma, donde la clasificación era por la cuantía de los bienes de fortuna. Lo mismo sucede en el Estado feudal de la Edad Media, donde el poder político se distribuyó según la propiedad territorial. Y así lo observamos en el censo electoral de los Estados representativos modernos. Sin embargo, este reconocimiento político de la diferencia de fortunas no es nada esencial. Por el contrario, denota un grado inferior en el desarrollo del Estado. La forma más elevada del Estado, la república democrática, que en nuestras condiciones sociales modernas se va haciendo una necesidad cada vez más ineludible, y que es la única forma de Estado bajo la cual puede darse la batalla última y definitiva entre el proletariado y la burguesía, no reconoce oficialmente diferencias de fortuna. En ella la riqueza ejerce su poder indirectamente, pero por ello mismo de un modo más seguro. De una parte, bajo la forma de corrupción directa de los funcionarios, de lo cual es América un modelo clásico, y, de otra parte, bajo la forma de alianza entre el gobierno y la Bolsa. Esta alianza se realiza con tanta mayor facilidad, cuanto más crecen las deudas del Estado y más van concentrando en sus manos las sociedades por acciones, no sólo el transporte, sino también la producción misma, haciendo de la Bolsa su centro. Fuera de América, la nueva república francesa es un patente ejemplo de ello, y la buena vieja Suiza también ha hecho su aportación en este terreno. Pero que la república democrática no es imprescindible para esa unión fraternal entre la Bolsa y el gobierno, lo prueba, además de Inglaterra, el nuevo imperio alemán, donde no puede decirse a quién ha elevado más arriba el sufragio universal, si a Bismarck o a Bleichröder. Y, por último, la clase poseedora

imperar de un modo directo por medio del sufragio universal. Mientras la clase oprimida -- en nuestro caso el proletariado-- no está madura para libertarse ella misma, su mayoría reconoce el orden social de hoy como el único posible, y políticamente forma la cola de la clase capitalista, su extrema izquierda. Pero a medida que va madurando para emanciparse ella misma, se constituye como un partido independiente, elige sus propios representantes y no los de los capitalistas. El sufragio universal es, de esta suerte, el índice de la madurez de la clase obrera. No puede llegar ni llegará nunca a más en el Estado actual, pero esto es bastante. El día en que el termómetro del sufragio universal marque para los trabajadores el punto de ebullición, ellos sabrán, lo mismo que los capitalistas, qué deben hacer.”

Finalmente Engels haciendo gala de su gran entereza revolucionaria de su prodigiosa visión histórica, aclara su planteamiento frente a este desarrollo que, implica re-configurar, la producción de manera que las contradicciones de la sociedad que hacen necesario el Estado desaparezcan y con estas, se extinguirá el mismo Estado” Engels

Por tanto, el Estado no ha existido eternamente. Ha habido sociedades que se las arreglaron sin él, que no tuvieron la menor noción del Estado ni de su poder. Al llegar a cierta fase del desarrollo económico, que estaba ligada necesariamente a la división de la sociedad en clases, esta división hizo del Estado una necesidad. Ahora nos aproximamos con rapidez a una fase de desarrollo de la producción en que la existencia de estas clases no sólo deja de ser una necesidad, sino que se convierte positivamente en un obstáculo para la producción. Las clases desaparecerán de un modo tan inevitable como surgieron en su día. Con la desaparición de las clases desaparecerá inevitablemente el Estado. La sociedad, reorganizando de un modo nuevo la producción sobre la base de una asociación libre de productores iguales, enviará toda la máquina del Estado al lugar que entonces le ha de corresponder: al museo de antigüedades, junto a la rueca y al hacha de bronce.

Así, el Estado visto desde la perspectiva Hobbesiana cumple la labor de establecer y hacer respetar una serie de pactos o de contratos entre los hombres, a bien de hacer respetar la justicia y la propiedad, lo que en esta visión no se concibe es el desarrollo histórico de violencia, despojo y explotación que conllevan a este estadio de la civilización, desde el salvajismo hasta el establecimiento de formas de propiedad privada y de estado-nación.

Hobbes legitima este desarrollo histórico, basado en “leyes naturales” arbitrarias, lo que lo lleva a expresar:

“Las leyes de naturaleza (tales como las de justicia, equidad, modestia, piedad y, en suma, la de haz a otros lo que quieras que otros hagan por ti) son, por sí mismas, cuando no existe el temor a un determinado poder que motive su observancia, contrarias a nuestras pasiones naturales, las cuales nos inducen a la parcialidad, al orgullo, a la venganza y a cosas semejantes.

Los pactos que no descansan en la espada no son más que palabras, sin fuerza para proteger al hombre, en modo alguno. Por consiguiente, a pesar de las leyes de naturaleza (que cada uno observa cuando tiene la voluntad de observarlas, cuando puede hacerlo de modo seguro) si no se ha instituido un poder o no es suficientemente grande para nuestra seguridad, cada uno fiará tan sólo, y podrá hacerlo legalmente, sobre su propia fuerza y maña, para protegerse contra los demás hombres”
Hobbes

De esta forma las clases sociales dominantes, que subyugan constantemente a las otras clases sociales mediante diferentes formas, principalmente mediante la explotación en el campo de la economía bien sea en la forma de servidumbre, esclavitud, explotación asalariada o competencia, basados en la propiedad privada o hereditaria, van desarrollando su explotación hasta un punto en el

que la lucha entre estas clases ya no se puede disimular, haciéndose necesaria la conformación de un Estado que por un lado imponga el monopolio legítimo de la fuerza y por el otro la hegemonía, entendida como el liderazgo espiritual y cultural de la sociedad.

Según Hobbes: “El fin del Estado es, particularmente, la seguridad. La causa final, fin o designio de los hombres (que naturalmente aman la libertad y el dominio sobre los demás) al introducir esta restricción sobre sí mismos (en la que los vemos vivir formando Estados) es el cuidado de su propia conservación y, por añadidura, el logro de una vida más armónica; es decir, el deseo de abandonar esa miserable condición de guerra que, tal como hemos manifestado, es consecuencia necesaria de las pasiones naturales de los hombres, cuando no existe poder visible que los tenga a raya y los sujete, por temor al castigo, a la realización de sus pactos y a la observancia de las leyes de naturaleza”
Hobbes

En el marco del Capitalismo, hay un modelo de Estado impuesto mediante revoluciones llevadas a cabo por, diferentes clases sociales, como la Burguesía revolucionaria del renacimiento que impulsa y defiende el modelo del estado-nación democrático, este es un modelo estatal que simula una “humanización” de la dominación de esta clase sobre las demás, en palabras de Lenin:

“En la sociedad capitalista, bajo las condiciones del desarrollo más favorable de esta sociedad, tenemos en la República democrática un democratismo más o menos completo. Pero este democratismo se halla siempre comprimido dentro de los estrechos marcos de la explotación capitalista y es siempre, en esencia, por esta razón, un democratismo para la minoría, sólo para las clases poseedoras, sólo para los ricos. La libertad de la sociedad capitalista sigue siendo, y es siempre, poco más o menos, lo que era la libertad en las antiguas repúblicas de Grecia: libertad para los esclavistas.

En virtud de las condiciones de la explotación capitalista, los esclavos asalariados modernos viven tan agobiados por la penuria y la miseria, que "no están para democracias", "no están para política", y en el curso corriente y pacífico de los acontecimientos, la mayoría de la población queda al margen de toda participación en la vida político-social.”
Lenin

Entendiendo esta noción vaga de estado, abordaré de manera general desde la perspectiva colombiana tanto las dinámicas generales en las que la lucha de clases se desarrolla, el papel del estado, la disputa de las clases en torno al poder estatal y el papel del estado o las alternativas a este en el proceso del fin de la lucha de clases y el nacimiento de una sociedad más armónica, más libre, el socialismo.

Para esta tarea me dispondré a hacer una muy pequeña contextualización del caso Colombiano, utilizando en la medida de las posibilidades algunas bases conceptuales del 18 Brumario de Luis Bonaparte de Marx, para seguidamente disponerme a plantear algunas bases generales de 3 grandes teorías revolucionarias que plantean alternativas sobre modelos para la transformación de la sociedad, nos referimos a la visión Comunista desde “el Estado y la revolución” de Lenin , Anarquista o Socialista libertaria desde la perspectiva de algunos textos de Bakunin, especialmente “Socialismo sin estado: Anarquismo” finalmente sumaré a este dialogo el aporte de la ecología profunda o el eco-socialismo desde el texto Ecología de los Pobres de Joan Martinez Alier y el manifiesto Ecosocialista de Michel Lowy.

Como primera medida es importante señalar algunos pequeños aspectos del magnífico análisis de Marx sobre los dos años de la toma del poder de Luis Bonaparte que tendré en cuenta como presupuestos teóricos para el siguiente análisis:

- Tener en cuenta el contexto económico, político y social en el que se libra la lucha de clases: Durante su maravilloso texto, aún en el prólogo Marx expone esta cuestión: "Yo, por el contrario, demuestro cómo la lucha de clases creó en Francia las circunstancias y las condiciones que permitieron a un personaje mediocre y grotesco representar el papel de héroe." K. Marx
- Entender que los movimientos políticos obedecen a intereses concretos de las clases sociales existentes. Engels explica que "Fue precisamente Marx el primero que descubrió la gran ley que rige la marcha de la historia, la ley según la cual todas las luchas históricas, ya se desarrollen en el terreno político, en el religioso, en el filosófico o en otro terreno ideológico cualquiera, no son, en realidad, más que la expresión más o menos clara de luchas entre clases sociales, y que la existencia, y por tanto también los choques de estas clases, están condicionados, a su vez, por el grado de desarrollo de su situación económica, por el carácter y el modo de su producción y de su cambio, condicionado por ésta. Dicha ley, que tiene para la historia la misma importancia que la ley de la transformación de la energía para las Ciencias Naturales, fue también la que le dio aquí la clave para comprender la historia de la Segunda República francesa" Engels
- Tener en cuenta el papel revolucionario o reaccionario de las clases sociales, aquí Marx expone el papel transformador de dos clases sociales: "Las revoluciones burguesas, como la del siglo XVIII, avanzan arrolladoramente de éxito en éxito, sus efectos dramáticos se atropellan, los hombres y las cosas parecen iluminados por fuegos de artificio, el éxtasis es el espíritu de cada día; pero estas revoluciones son de corta vida, llegan en seguida a su apogeo y una larga depresión se apodera de la sociedad, antes de haber aprendido a asimilarse serenamente los resultados de su período impetuoso y agresivo. En cambio, las revoluciones proletarias, como las del siglo XIX, se critican constantemente a sí mismas, se interrumpen continuamente en su propia marcha, vuelven sobre lo que parecía terminado, para comenzar de nuevo, se burlan concienzuda y cruelmente de las indecisiones, de los lados flojos y de la mezquindad de sus primeros intentos, parece que sólo derriban a su adversario para que éste saque de la tierra nuevas fuerzas y vuelva a levantarse más gigantesco frente a ellas, retroceden constantemente aterradas ante la vaga enormidad de sus propios fines, hasta que se crea una situación que no permite volverse atrás y las circunstancias mismas gritan: Hic Rhodus, hic salta!

¡Aquí está la rosa, baila aquí!" KARL MARX

- Distinguir entre miembros de una clase y sus representantes.

En este pasaje Marx habla de ese pequeño grupo de privilegiados que tiene la posibilidad de representar a su clase en el parlamento y del otro grupo de privilegiados que debe representar a su clase en la lucha callejera "Las jornadas de febrero proponíanse primitivamente como objetivo una reforma electoral, que había de ensanchar el círculo de los privilegiados políticos dentro de la misma clase poseedora y derribar la dominación exclusiva de la aristocracia financiera. Pero cuando estalló el conflicto real y verdadero, el pueblo subió a las barricadas, la Guardia Nacional se mantuvo en actitud pasiva, el ejército no opuso una resistencia seria y la monarquía huyó, la república pareció la evidencia por sí misma. Cada partido la interpretaba a su manera. Arrancada por el proletariado con las armas en la mano, éste le imprimió su sello y la proclamó república social." Karl Marx

- El Estado, tipos de estado y lucha de clases intestina dentro del estado

Frente a esto Marx propone en este pasaje los tipos de Estado que estaban en disputa entre las diferentes clases sociales de la época. “A la monarquía burguesa de Luis Felipe sólo puede suceder la república burguesa; es decir, que si en nombre del rey, había dominado una parte reducida de la burguesía, ahora dominará la totalidad de la burguesía en nombre del pueblo. Las reivindicaciones del proletariado de París son paparruchas utópicas, con las que hay que acabar. El proletariado de París contestó a esta declaración [415] de la Asamblea Nacional Constituyente con la insurrección de junio [24], el acontecimiento más gigantesco en la historia de las guerras civiles europeas. Venció la república burguesa. A su lado estaban la aristocracia financiera, la burguesía industrial, la clase media, los pequeños burgueses, el ejército, el lumpemproletariado organizado como Guardia Móvil [*], los intelectuales, los curas y la población del campo. Al lado del proletariado de París no estaba más que él solo. Más de 3.000 insurrectos fueron pasados a cuchillo después de la victoria y 15.000 deportados sin juicio. Con esta derrota, el proletariado pasa al fondo de la escena revolucionaria.” KARL MARX

- Identificar las condiciones de los diferentes escenarios en los que se libra la lucha de clases

Aquí Marx hace un análisis concreto del escenario de la constitución Política para la lucha de clases en este caso entre la pequeña burguesía y la aristocracia “Sin embargo, esta Constitución, convertida en inviolable de un modo tan sutil, era, como Aquiles, vulnerable en un punto; no en el talón, sino en la cabeza, o mejor dicho en las dos cabezas en que culminaba: la Asamblea Legislativa, de una parte, y, de otra, el presidente. Si se repasa la Constitución, se verá que los únicos artículos absolutos, positivos, indiscutibles y sin tergiversación posible, son los que determinan las relaciones entre el presidente y la Asamblea Legislativa. En efecto, aquí se trataba, para los republicanos burgueses, de asegurar su propia posición. Los artículos 45-70 de la Constitución están redactados de tal forma, que la Asamblea Nacional puede eliminar al presidente de un modo constitucional, mientras que el presidente sólo puede eliminar a la Asamblea Nacional inconstitucionalmente, desechando la Constitución misma. Aquí, ella misma provoca, pues, su violenta supresión. No sólo consagra la división de poderes, como la Carta Constitucional de 1830, sino que la extiende hasta una contradicción insostenible. El juego de los poderes constitucionales, como Guizot llamaba a las camorras parlamentarias entre el poder legislativo y el ejecutivo, juega en la Constitución de 1848 constantemente va banque.” K. MARX

En este sentido quisiera hacer un pequeño análisis del momento concreto en el que se desarrolla la lucha de clases, que según el Manifiesto Comunista no es otra cosa que el motor de la historia, en estos momentos en los que el despiadado pequeño gigante que analizara Marx llamado Capital ha desarrollado su potencial bélico y destructivo hasta el punto de un Imperialismo que prácticamente controla el mundo, ante la mirada impávida de un proletariado dividido, un campesinado debilitado y una pequeña burguesía reaccionaria, totalmente plegada como antaño a los intereses de la aristocracia financiera y los poderes Gamonales Tradicionales.

Adicionalmente podemos concebir a Colombia como un país casi totalmente dominado por las potencias extranjeras, quienes mediante la figura del Imperialismo saquean los recursos naturales, humanos y ambientales de un país institucionalmente entregado a la gran burguesía internacional mediante TLC's en los que se ajusta la economía del país a los intereses económicos y políticos del capital monopolista, que domina relativamente la politiquería nacional mediante las famosas “puertas

giratorias”, relegando a la economía Colombiana a una producción agrícola, a pérdidas, una incipiente industria que deberá competir con Trust, u Oligopolios, lógicamente transnacionales y un sector de servicios que trata de arañar el capital que dejan caer como migajas los consumidores más pudientes.

Colombia esta inmersa en un modelo de capitalismo en el que internacionalmente se maneja como medio para la acumulación, el pillaje y el robo abierto lo que llamaría David Harvey Acumulación Originaria Cíclica, o acumulación por desposesión “Una revisión general del rol permanente y de la persistencia de prácticas depredadoras de acumulación “primitiva” u “originaria” a lo largo de la geografía histórica de la acumulación de capital resulta muy pertinente, tal como lo han señalado recientemente muchos analistas. Dado que denominar “primitivo” u “originario “a un proceso en curso parece desacertado, en adelante voy a sustituir estos términos por el concepto de “acumulación por desposesión”. Una mirada más atenta de la descripción que hace Marx de la acumulación originaria revela un rango amplio de procesos. Estos incluyen la mercantilización y privatización de la tierra y la expulsión forzosa de las poblaciones campesinas; la conversión de diversas formas de derechos de propiedad – común, colectiva, estatal, etc.– en derechos de propiedad exclusivos ; la supresión del derecho a los bienes comunes ; la transformación de la fuerza de trabajo en mercancía y la supresión de formas de producción y consumo alternativas ; los procesos coloniales, neocoloniales e imperiales de apropiación de activos ,incluyendo los recursos naturales; la monetización de los intercambios y la recaudación de impuestos, particularmente de la tierra ; el tráfico de esclavos ; y la usura, la deuda pública y, finalmente, el sistema de crédito. El estado, con su monopolio de la violencia y sus definiciones de legalidad, juega un rol crucial al respaldar y promover estos procesos. Hay evidencia considerable, como lo sugiere Marx y lo confirma Braudel, de que la transición al desarrollo capitalista estuvo ampliamente supeditada al apoyo del estado –apoyo decidido en el caso de Gran Bretaña ,débil en Francia y fuertemente negativo hasta hace muy poco tiempo en China” David Harvey.

De esta forma se niega de manera sistemática, cualquier proyecto de industrialización o desarrollo económico, político o social de orden nacional que a estas alturas no ha permitido el desarrollo capitalista de muchos países, esta situación genera fenómenos en los que la lucha de clases es más evidente, debido a la falta de garantías democráticas y a las arremetidas sistemáticamente violentas que la clase dirigente tradicionalmente más poderosa ha emprendido históricamente contra las clases más débiles en América Latina.

Así se ha formado una lucha de clases dentro del escenario nacional en Colombia en el que la Alta aristocracia monopolista transnacional ha liderado históricamente a la burguesía financiera y a la clase gamonal terrateniente del ámbito nacional, dos clases políticas que han utilizado sistemáticamente al lumpen-proletariado, como en el caso de las llamadas AUC grupos paramilitares de narcotraficantes financiados por ganaderos, comerciantes y terratenientes para despojar a los campesinos de la tierra con el accionar genocida de masacres indiscriminadas, hoy luego de procesos de paz con el gobierno Uribe, se transformaron en BACRIM que configuran bandas urbanas y rurales que practican el narcotráfico y la persecución política, en otros casos el campesinado reaccionario que también fue utilizado por las elites partidistas para organizar bandas de exterminio político y saqueo de tierras como es el caso de los llamados Chulavitas o Bandoleros, de esta manera se han conformado cuadrillas de matones , al mejor estilo de Luis Bonaparte como grupo de choque contra la lucha obrero-campesina que se ha desarrollado de manera activa en este país, expresada directamente en la creación de diferentes guerrillas, partidos políticos revolucionarios y movimientos sociales dirigidos en las más de las veces por el campesinado radical y la pequeña burguesía socialdemócrata.

Sin demeritar las grandes luchas auténticas del proletariado y la clase obrera, como lo fue el PSR y su gran heroína María Cano y tantos otros movimientos sindicales revolucionarios que han planteado exigencias y perspectivas de lucha que realmente han obedecido a los intereses de la clase obrera. Movimientos Políticos y Sociales Revolucionarios que han impulsado planteamientos de resistencia y lucha frente a una realidad, agresiva, en la que las clases dominantes despojan a los explotados de TODO, tierra, trabajo y medios de producción, esta catástrofe social y ambiental ha sido enfrentada por parte del Pueblo, el cual ha decidido afrontar esta situación sistemática de despojo de la tierra, explotación, miseria y persecución de diferentes maneras: desde la lucha jurídica de los pueblos indígenas por su territorio y su autodeterminación, como el gran Manuel Quintín Lame, utilizara a lo largo de su gran lucha política pacífica, pero de movilización permanente y desenmascaramiento jurídico.

Otra forma de resistir a la dominación que ha sufrido nuestro pueblo desde hace más de 500 años, ha sido la creación de partidos políticos con planteamientos de transformación, como el Partido Socialista Revolucionario, Unión Patriótica, Partido Comunista Colombiano, Partido Marxista-Leninista, Liga Trotskista Revolucionaria, entre otros partidos que han sido la mayoría de las veces perseguidos hasta su exterminio como es el caso de Marcha Patriótica y Congreso de los Pueblos en la actualidad, las medidas de organización militar ha sido otra opción que impulsara el bravo pueblo de muchas de las montañas de Colombia, como es el caso del Movimiento Armado Quintín Lame, Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia Ejército del Pueblo, Ejército de Liberación Nacional, Ejército Popular de Liberación, Ejército Revolucionario del Pueblo, el Movimiento 19 abril, entre tantas otras organizaciones político-militares de guerreros silvestres, que han enfrentado el colonialismo mediante la defensa beligerante de los territorios, desde los tiempos de nuestros ancestros indígenas, como el Gran CALARCA cacique pinao, cuando durante más de 50 años, este pueblo que habitaba tierras del Tolima y el Huila resistió la conquista española, que pretendía precisamente imponer con cruces, espadas y mosquetes, un Estado explotador y contaminante, sobre los sagrados territorios pinao, territorios que serían defendidos por sus habitantes, incluso contra otros indígenas que se mostraron funcionales a los intereses del conquistador. Así las más de 4 revoluciones en las que este bravo pueblo decidía quemar las construcciones invasoras siguen vivas en las resistencias de los desplazados de Marquetalia, el Sumapaz, Arauca, Catatumbo, el Magdalena Medio y tantas regiones de Colombia en las que se ha desplazado a los pueblos para invadirlos con megaproyectos que acaban la vida, pero donde por fuerte que sople el viento miles de comunidades insisten en defender valientemente sus territorios y su cultura.

En ese sentido debemos hacer un breve mapeo de las clases sociales que hoy tienen su disputa en el ámbito nacional. En este sentido podemos encontrar dos grandes clases dominantes la aristocracia financiera, encarnada en hombres como: Ardila Lule O Sarmiento Angulo, quienes coqueteando con los intereses de la burguesía internacional se han lucrado históricamente de la economía del saqueo, mediante una santa alianza con la clase social y política de los Gamonales quienes vía herencia o vía desplazamiento forzado se han adueñado de grandes territorios, en los cuales han debido enfrentar, la organización de las comunidades campesinas e indígenas por la defensa del territorio.

Esta santa alianza se ha establecido en torno a una gran guerra en la que el Lumpenproletariado, es decir desde los chulavitas, las AUC y las fuerzas militares corruptas han decidido enfrentar tras el orden de los explotadores las diferentes organizaciones políticas de la lucha obrero-campesina en las que han participado el campesinado, el proletariado y la pequeña burguesía revolucionarias.

Hoy, nos encontramos ante un escenario político complejo, que encuentra a la guerrilla más grande del país, sentada en una mesa de negociación con el Gobierno en el marco de un debilitamiento

militar sin precedentes de esta guerrilla, tras la política del Plan Colombia y el Plan Patriota, una conciencia de clase diezmada en las masas populares, fruto de la cruenta represión militar e ideológica que sufrió el pueblo durante la larga noche durante la cual un país fue bombardeado, masacrado, explotado y contaminado, bajo la sistemática planeación del narco-paramilitar Álvaro Uribe, lo que configura una situación económica y social cada vez más insostenible, por la imperante necesidad de una solución quizás no pacífica pero sí REAL Y ESTRUCTURAL, del profundo conflicto ambiental, político y social que vive el pueblo Colombiano.

Dentro de este juego encontramos a una clase de gamonales y terratenientes, representados en el partido Político del Centro Democrático, partido de la tendencia más reaccionaria, vinculado con el lumpenproletariado en actividades como narcotráfico, paramilitarismo = Bacrim, que entre otras no aceptan las reglas de juego liberales de la constitución política de 1991, manejan un discurso abiertamente guerrillista que obedece a los intereses de los grandes terratenientes.

Existe otra clase Política, ligada a la aristocracia financiera y la burguesía comercial e industrial que tiene unas apuestas políticas, más ligadas a las potencias extranjeras, especialmente al imperialismo norteamericano y Europeo, si bien manejan una ideología neoliberal, simulan respetar las garantías constitucionales con el fin de imponer una paz exigida por la comunidad internacional y por el flujo mundial de mercancías, eso sí hasta que encuentran la movilización social, ante la cual actúan con total violencia.

Otro bloque de la política nacional representa a la pequeña burguesía, con intenciones de fortalecimiento de las garantías sociales del estado de derecho, dividida profundamente de las causas populares, podría identificarse en apuestas políticas como el polo democrático, el partido verde, progresistas, entre otras apuestas de luchas liberales dentro del Estado que siguen apostando porque el Estado mantenga bien a sus súbditos y que los empresarios sean honestos o amplios a la hora de estabilizar la situación social.

Finalmente encontramos los movimientos sociales históricos que representan las grandes luchas del pueblo Colombiano, en estos movimientos políticos se abanderan las luchas del proletariado de las ciudades y del campesinado revolucionario, sobre todo con las implicaciones que trae esto en el contexto colombiano donde se han enfrentado grandes guerras con el fin de expropiar territorios, sumadas al componente ambiental, en el que muchos movimientos agro-ecológicos, o permacultores, como muchos pueblos indígenas, afro y campesinos insisten en defender la vida, expresada en ríos vivos, semillas nativas y garantías sociales para las comunidades, así la sociedad burguesa actual considere que el cianuro es biodegradable y que las montañas son recursos naturales que se compran y se venden, al igual que los jugosos cuerpos que el mercado le brindara a curas y mercaderes.

Estas clases sociales revolucionarias han mantenido vanguardias que muchas veces alejadas de las bases sociales, de los demás integrantes de estas clases han sido muy fuertemente reprimidas casi hasta el punto del exterminio de estas vanguardias.

En la actual coyuntura, nos encontramos con que los aristócratas financieros bajo el mando de la burguesía monopolista internacional tienen un choque de intereses con los sectores Gamonales en torno a los diálogos de PAZ con las FARC. Estos intereses tienen que ver con la destrucción ambiental de zonas de producción agro-industrial para labores de mega-minería a cielo abierto entre otras que dejarían muchas tierras improductivas, la libre competencia de mercados que sin apoyo estatal a la burguesía nacional significa una crisis económica generalizada, las garantías legales de representantes de ambas clases en la burocracia nacional lo que tiene que ver con las gabelas legales de todos quienes han cometido delitos como paramilitarismo y narcotráfico pero por su

absurdo poder siguen en libertad, la restitución de tierras que es otro tema de choque entre las burguesías debido a que hay muchos que no quieren entregar las tierras y mantienen grupos de choque armados para defenderla por encima del Estado Colombiano y la mentirosa y encubridora ley de restitución de tierras, el poder político de bastiones ultra-conservadores tradicionales que no permiten ceder un ápice en libertades sociales y políticas para el pueblo colombiano que van desde el respeto por las plantas sagradas, la diversidad sexual, hasta el derecho al tránsito, a la propuesta, o a la libre asociación y como telón de fondo la capacidad para “perdonar la vida” a quienes se atrevan a pensar diferente, lección que ya nos ha dado la historia de Colombia con el tema de las masacres a guerrilleros desmovilizados: la masacre de más de 4000 miembros de la UP, o de barrios enteros con desmovilizados del M19, entre otras historias que conoce nuestro país.

Mientras los aristócratas financieros con el fin de agilizar los tiempos del mercado transnacional, aumentar la acumulación de capitales y legitimar la explotación del hombre y la naturaleza, se lavan las manos de la sangre de los millones de víctimas que cayeron gracias al apoyo brindado, por los principales grupos industriales, comerciales y bancarios a las fuerzas para-militares durante más de 50 años utilizando la promesa de paz y derechos humanos, mediante unas negociaciones con la insurgencia, los sectores terratenientes abiertamente defienden el genocidio como la única forma de mantener el modus operandi que han asumido como cotidiano para mantener el poder tradicional que ostentan caracterizado por la violencia abierta, la corrupción, delincuencia y un entramado de cuerpos de propaganda que garantizan la propiedad de la tierra latifundista, con las consecuentes relaciones de servidumbre que implican.

Esta división entre los intereses del bloque de poder hegemónico han generado históricamente divisiones en un bloque disidente contra-hegemónico con sectores totalmente plegados a los intereses de clase de la burguesía, lo que se demuestra en la miseria de los debates de la izquierda y los movimientos sociales colombianos quienes discuten entre votar por Santos o unirse al paro con URIBE, mientras algunos politiqueros disfrazados de izquierda trepan en la pirámide de la corruptela y la pequeñez a costa de la buena fe de un pueblo, sin desconocer sectores populares que aunque inmensamente minoritarios siguen sin bacular en continuar las grandes luchas del pueblo insistiendo tercamente en la construcción de un futuro mejor, a pesar de lo gris, opaco, frío y apagado que pareciera un ambiente en el que no prende un fósforo por falta de oxígeno, pero que a pesar de todo, en algún momento, aparece la voz que reafirma que ¡EL FUTURO ES DE LUCHA!.

Finalmente considero importante retomar algunas teorías que conciben esta situación desde la perspectiva de transformación o desaparición del Estado desde la lectura de un cambio en la sociedad capitalista por una sociedad en la que reine la armonía, el bienestar y la libertad. En este sentido abordaré la visión comunista de tradición marxista desde Lenin en su texto de El Estado y la Revolución, la concepción anarquista desde Bakunin y sumaré el aporte de la Ecología Profunda desde Joan Martínez Alier.

Desde la perspectiva de Lenin en su texto El Estado y la Revolución, el gran líder de octubre, propone siguiendo a Marx una transformación del Estado Democrático de la sociedad Capitalista a un Estado basado en la dictadura del proletariado para la transición al comunismo mediante “la represión sistemática de la burguesía hasta que desaparezca como clase”, en el que a la ausencia de contradicciones de clase, basada en la explotación del hombre por el hombre, (como la esclavitud asalariada, o el saqueo de los territorios) desaparecerá la existencia misma del Estado.

Siguiendo a Lenin:

“Pero, partiendo de esta democracia capitalista —inevitablemente estrecha, que repudia por debajo de cuerda a los pobres y que es, por tanto, una democracia profundamente hipócrita y mentirosa— el

desarrollo progresivo, no discurre de un modo sencillo, directo y tranquilo "hacia una democracia cada vez mayor", como quieren hacernos creer los profesores liberales y los oportunistas pequeñoburgueses.

No, el desarrollo progresivo, es decir, el desarrollo hacia el comunismo pasa a través de la dictadura del proletariado, y no puede ser de otro modo, porque el proletariado es el único que puede, y sólo por este camino, romper la resistencia de los explotadores capitalistas.

Pero la dictadura del proletariado, es decir, la organización de la vanguardia de los oprimidos en clase dominante para aplastar a los opresores, no puede conducir tan sólo a la simple ampliación de la democracia. A la par con la enorme ampliación del democratismo, que por vez primera se convierte en un democratismo para los pobres, en un democratismo para el pueblo, y no en un democratismo para los ricos, la dictadura del proletariado implica una serie de restricciones puestas a la libertad de los opresores, de los explotadores, de los capitalistas. Debemos reprimir a éstos, para liberar a la humanidad de la esclavitud asalariada, hay que vencer por la fuerza su resistencia, y es evidente que allí donde hay represión, donde hay violencia no hay libertad ni hay democracia.”

Lenin

Sigue Lenin explicando el paso al comunismo a través de la dictadura del proletariado:

“Engels expresaba magníficamente esto en la carta a Bebel, al decir, como recordará el lector, que "mientras el proletariado necesite todavía del Estado, no lo necesitará en interés de la libertad, sino para someter a sus adversarios, y tan pronto como pueda hablarse de libertad, el Estado como tal dejará de existir.

Democracia para la mayoría gigantesca del pueblo y represión por la fuerza, es decir, exclusión de la democracia, para los explotadores, para los opresores del pueblo: he ahí la modificación que sufrirá la democracia en la transición del capitalismo al comunismo.

Sólo en la sociedad comunista, cuando se haya roto ya definitivamente la resistencia de los capitalistas, cuando hayan desaparecido los capitalistas, cuando no haya clases (es decir, cuando no haya diferencias entre los miembros de la sociedad por su relación hacia los medios sociales de producción), sólo entonces "desaparecerá el Estado y podrá hablarse de libertad ". Sólo entonces será posible y se hará realidad una democracia verdaderamente completa, una democracia que verdaderamente no implique ninguna restricción. Y sólo entonces la democracia comenzará a extinguirse, por la sencilla razón de que los hombres, liberados de la esclavitud capitalista, de los innumerables horrores, bestialidades, absurdos y vilezas de la explotación capitalista, se habituarán poco a poco a la observación de las reglas elementales de convivencia, conocidas a lo largo de los siglos y repetidas desde hace miles de años en todos los preceptos, a observarlas sin violencia, sin coacción, sin subordinación, sin ese aparato especial de coacción que se llama Estado.

La expresión "el Estado se extingue" está muy bien elegida, pues señala el carácter gradual del proceso y su espontaneidad. Sólo la fuerza de la costumbre puede ejercer y ejercerá indudablemente esa influencia, pues en torno a nosotros observamos millones de veces con qué facilidad se habitúan los hombres a guardar las reglas de convivencia necesarias si no hay explotación, si no hay nada que indigna a los hombres y provoque protestas y sublevaciones, creando la necesidad de la represión”.

Lenin

Por otro lado se podría plantear desde Lenin, una propuesta de organización y lucha basada principalmente en la vanguardia revolucionaria y la organización de partido, metodología que en algunos casos como en el stalinismo y otros, se ha pervertido en “una maliciosa caricatura de la socialdemocracia” Trotsky, en un burocratismo absurdo desde la perspectiva de la teoría marxista,

autoritario en su forma de accionar en el que se destaca la violencia contrarrevolucionaria, dogmática y capitalista que tanto daño le ha hecho a la tradición marxista y a la historia.

Pero en esta parte de la ponencia quisiera centrarme en la teoría marxista de Lenin, en un pequeño artículo llamado "LA TACTICA DE LA LUCHA DE CLASE DEL PROLETARIADO" en la que Lenin expone planteamientos básicos de la concepción materialista de la historia basados en la dialéctica, según la cual se analizarían todas las relaciones existentes entre las diferentes clases sociales y según este análisis dialéctico de contradicciones, antagonismos, etc, se plantearía una táctica acertada, según el interés de la revolución mundial, es decir que impulsara el fin de las contradicciones estructurales de la sociedad capitalista, táctica que a su juicio es la de la clase de vanguardia, el proletariado revolucionario.

A este respecto dice Lenin: "Marx determinó la tarea esencial de la táctica del proletariado en su rigurosa correspondencia con todas las premisas de su concepción materialista y dialéctica del mundo. Sólo considerando objetivamente el conjunto de las relaciones mutuas de todas clases sin excepción, que forman una sociedad dada, y considerando, por tanto, el grado objetivo de desarrollo de esta sociedad y sus relaciones con otras sociedades, podemos tener una base que nos permita trazar la táctica acertada de la clase de vanguardia. A este respecto, todas las clases y todos los países no son estudiados de un modo estático, sino dinámico, es decir, no en estado de inmovilidad, sino en movimiento (movimiento cuyas leyes emanan de las condiciones económicas de vida de cada clase). El movimiento es a su vez enfocado no solamente desde el punto de vista del pasado, sino también del porvenir, y, además, no con el criterio vulgar de los "evolucionistas", que no perciben más que cambios lentos, sino dialécticamente: "En los grandes procesos históricos, veinte años son igual a un día -escribía Marx a Engels-, si bien luego pueden venir días en que se condensen veinte años" (Correspondencia t III pag. 127)" LENIN

Siguiendo con esa exposición Lenin plantea que debido a que el marxismo es una ciencia puede plantear tácticas concretas que correspondan con las situaciones históricas específicas en diferentes campos como: la economía, la política, la cultura, la ciencia, etc, cuestiones que deberán ir determinando la táctica revolucionaria, según el desarrollo histórico de la humanidad, a partir del estudio de la dialéctica misma de la historia, análisis de una sociedad en movimiento, determinada por leyes generadas por los mismos productos del desarrollo histórico, base fundamental del pensamiento de Marx, a este respecto Lenin plantea:

"La táctica del proletariado debe tener en cuenta, en cada grado de su desarrollo, en cada momento, esta dialéctica objetivamente inevitable de la historia humana; de una parte, utilizando las épocas de estancamiento político o de la llamada evolución "pacífica", que marcha a paso de tortuga, para desarrollar la conciencia, la fuerza y la capacidad combativa de la clase avanzada; y, de otra parte, encauzando toda esta labor de utilización hacia la "meta final" del movimiento de esta clase, capacitándola para resolver prácticamente las grandes tareas al llegar los grandes días "en que se condensen veinte años". Dos consideraciones de Marx tienen en este punto particular importancia: una, de la Miseria de la Filosofía, se refiere a la lucha económica y a las organizaciones económicas del proletariado; la otra pertenece al Manifiesto Comunista y se refiere a sus tareas políticas." LENIN

De esta manera Lenin cita a Marx en "La Miseria de la Filosofía", cuando explicaba las contradicciones económicas del desarrollo de la lucha de los obreros de la gran industria, como esta los obligaba a unirse por el salario, unión primero entre obreros y luego entre coaliciones de obreros o sindicatos, que darían fruto a la lucha política del proletariado expresada en la visión Comunista de la Política que actuaría según los intereses inmediatos de la clase obrera, pero siempre vislumbrando el futuro de este gran movimiento

De esta manera expone Lenin: El primer pasaje dice así: "La gran industria concentra en un solo lugar una multitud de personas, desconocidas las unas de las otras. La competencia divide sus intereses. Pero la defensa de los salarios, este interés común frente a su patrono, los une en una idea común de resistencia, de coalición...Las coaliciones, al principio aisladas, se constituyen en grupos y, enfrente del capital siempre unido, el mantener la asociación viene a ser para ellos más importante que la defensa de los salarios... En esta lucha -verdadera guerra civil- se van uniendo y desarrollando todos los elementos necesarios para la batalla futura. Al llegar a este punto, la coalición adquiere un carácter político". Ante nosotros tenemos el programa y la táctica de la lucha económica y del movimiento sindical de varios decenios, de toda la larga época durante la cual el proletariado prepara sus fuerzas "para la batalla futura". LENIN

Así Lenin termina su artículo explicando que cada momento en particular requiere un accionar específico por parte del movimiento obrero que permita condiciones cada vez más favorables para el estallido de la revolución mundial, lo que implica que en momentos de aparente PAZ, el pueblo deba fortalecerse ideológica, política y económicamente, para los momentos en la lucha de clases sea más evidente y sea posible utilizar otro tipo de tácticas como la dictadura del proletariado o la guerra revolucionaria, situaciones que para el son dictaminadas principalmente por la economía y la correlación de fuerza política de la lucha de clases, de esta manera también son analizadas las necesidades del apoyo entre las clases sociales frente a otras clases dominantes, dependiendo la situación podrían generarse alianzas con la burguesía revolucionaria contra la aristocracia o la nobleza, al igual que con el campesinado revolucionario frente a la burguesía expropiadora.

En cuanto a la teoría anarquista, como la otra parte de este dialogo que corresponde a las alternativas a la dominación del Estado y la sociedad burguesa, escogí a Bakunin como representante de esta alternativa ante el modelo estatal democrático-burgués, basándome en algunos de sus textos entre otros: socialismo sin Estado: Anarquismo y el principio del estado.

Como primera medida es importante exponer que la visión de la revolución de Bakunin, descansa en los principios de la libertad, la humanidad y la satisfacción de las necesidades humanas, pues según dice "la gente, guiada por su admirable sentido común, así como por sus instintos, se dio cuenta de que la primera condición para su emancipación verdadera, o humanization, era, por sobre todo, un cambio radical en su situación económica. La primera pregunta, justamente, estaba relacionada con el pan de cada día, "BAKUNIN al igual que de tiempo para el ocio, debido a que este el momento de no trabajo es el momento en el que el hombre como diría Marx puede cultivar todas las capacidades humanas. Para Bakunin, estas son las condiciones mínimas para la auténtica revolución social, de esta manera diría: "La segunda pregunta que surge entre las personas, la del ocio luego del trabajo, es también condición indispensable de humanidad. Pero pan y ocio nunca pueden obtenerse independientes de una transformación radical de la sociedad existente, y eso explica por qué la Revolución, obligada por las implicaciones de sus propios principios, dio a luz al Socialismo." BAKUNIN

De esta manera Bakunin empieza a exponer su visión sobre el socialismo y las diferencias entre su postura y la visión Comunista, comienza con la afirmación de que el socialismo es la justicia, pero no la del derecho. "El socialismo es la justicia. Cuando hablamos de justicia, entendemos por esta no la justicia contenida en los Códigos y en la jurisprudencia Romana -los cuales se han basado, en gran medida, sobre las verdades de la violencia alcanzada por la fuerza, violencia consagrada por tiempo y las bendiciones de alguna iglesia" sino la equidad, la que obliga irremediamente a buscar la liberación económica, humana y social de todas las gentes explotadas "la justicia que ha de ser encontrada en el conocimiento de cada hombre -hasta en los de niños- y que puede ser expresada en una sola palabra: equidad. Esta justicia universal que, debido a las conquistas por la fuerza y a

las influencias religiosas, aún nunca ha prevalecido en los ámbitos políticos, jurídicos o económicos, debería hacerse la base del nuevo mundo. Sin ella no puede haber ni libertad, ni república, ni prosperidad, ni paz. Es ella entonces quien debe gobernar nuestras resoluciones para que trabajemos con eficiencia en el establecimiento de la paz. Y es esta justicia, la que nos impulsa a asumir la defensa de los intereses de la gente terriblemente maltratada y a exigir su emancipación económica y social con libertad política.” BAKUNIN

Añade Bakunin que este socialismo que propone deberá partir de la base de que cada persona deberá disfrutar de la riqueza social creada, siempre y cuando aporte a la creación de esa riqueza social, de esta forma propone:

“Organizar la sociedad de tal manera que cada individuo, hombre o mujer, pueda hallar, al entrar en la vida, medios aproximadamente equivalentes para el desarrollo de sus diversas facultades y de su ocupación laboral. Y organizar dicha sociedad de tal forma que haga imposible la explotación de algún trabajador, lo cual permitirá a cada individuo disfrutar de la riqueza social, la cual, en realidad sólo se produce por el trabajo colectivo; pero sólo para disfrutarla en cuanto él contribuya directamente hacia la creación de dicha riqueza.” BAKUNIN

Así Bakunin plantea un rechazo al socialismo estatista por considerar que este impone restricciones sobre las libertades de los individuos y las organizaciones

“La consecución de esta tarea desde luego tomará cientos de años de desarrollo. Pero la historia ya la ha traído ante nosotros y de aquí en adelante no podemos hacer caso omiso a ella sin condenarnos a declarar nuestra total impotencia. Nos apresuramos en agregar aquí que enérgicamente rechazamos cualquier tentativa de organización social que no admitía la libertad más amplia tanto de los individuos como de las organizaciones, o que requiera la instauración de cualquier régimen de poder. En nombre de la libertad, la cual reconocemos como fundamento único y único principio creativo de la organización, económica o política, protestaremos contra todo aquello que remotamente pueda parecerse al Comunismo Estatista, o al Socialismo Estatista.” BAKUNIN

Bakunin continúa exponiendo aspectos sobre este posible sistema económico, en el que plantea como un principio fundante del socialismo revolucionario, la abolición del derecho de Herencia, en el que se explaya exponiendo, la importancia de eliminar este derecho, cuestión que contradictoriamente realizaría el mismo Estado, con el fin de utilizar estas riquezas para la instrucción, educación y manutención de la niñez hasta la juventud:

Continúa Bakunin “Abolición del Derecho de Herencia. La única cosa que, en nuestra opinión, el Estado puede y debería hacer es modificar poco a poco la ley de herencia para llegar cuanto antes a su completa abolición. Aquella ley es puramente una creación del Estado, y una de las condiciones de existencia misma del Estado autoritario y divino, y ella puede y debería ser suprimida por la libertad en el Estado.” En otras palabras, el Estado debería disolverse en una sociedad libremente organizada de acuerdo con los principios de justicia. El derecho de herencia, en nuestra opinión, debiera suprimirse, ya que mientras exista perdurará la desigualdad económica hereditaria, no la desigualdad natural de los individuos, sino la desigualdad artificial de clases -y ello siempre engendrará la desigualdad hereditaria en el desarrollo y la formación de las mentes, y cuya continuación sería la fuente y la consagración de todas las desigualdades políticas y sociales. La tarea de la justicia es establecer la igualdad para cada uno, pues aquella igualdad dependerá de la organización económica y política de la sociedad- una igualdad con la que cada uno va a comenzar su vida, y por la que cada uno, dirigido en su propia naturaleza, será el producto de sus propios esfuerzos. En nuestra opinión, la propiedad de los difuntos debería acumularse a los fondos sociales para la instrucción y la educación de los niños de ambos sexos, que incluye la manutención de ellos

desde su nacimiento hasta que alcancen la mayoría de edad. Como esclavos y como rusos, queremos agregar lo que consideramos una idea social fundamental, la cual se basa sobre el instinto general y tradicional de nuestros pueblos, y que consiste en que la propiedad de toda la gente, debería ser poseída sólo por aquellos que le cultivan con sus propias manos”

Queda en el aire el concepto de que si se redistribuyen las riquezas de los fallecidos en forma de educación y manutención para los niños, y a partir de allí cada hombre sería el fruto de sus propios esfuerzos, la posibilidad de acumulación, cabría dentro de la “libertad individual”, por ende la virtual oportunidad de apropiación privada sobre los medios de producción, dejando en claro que lo que plantea Bakunin al final de este mismo párrafo es que la propiedad de la riqueza, debe estar precisamente en manos de quienes la producen.

En este sentido teniendo en cuenta estos principios Bakunin sentencia la necesidad de una reorganización de la economía y la sociedad, que pueda brindar a todos garantías materiales de bienestar y libertades individuales y políticas, de esta manera anuncia:

"Convencidos de que para las masas del pueblo, terriblemente maltratadas durante siglos, el problema del pan es el problema de la emancipación mental, de la libertad y la humanidad;

"Convencidos de que libertad sin Socialismo es privilegio e injusticia y que Socialismo sin libertad es esclavitud y brutalidad;

"La Liga para la Paz y la Libertad con fuerza proclama la necesidad de una radical reconstrucción económica y social, que tenga como objetivo la emancipación de los trabajadores del yugo del capital y los terratenientes, una reconstrucción basada en la más estricta justicia - ni justicia jurídica ni teológica ni metafísica, sino justicia simplemente humana - basada en la ciencia positiva y en la libertad más amplia." BAKUNIN

En este punto Bakunin aborda su distanciamiento del concepto de la lucha política tan presente en el Marxismo, en especial en Lenin, por considerar que la lucha política, implica el poder de unos sobre otros, cuestión que rechaza como principio, por querer fundar una nueva sociedad sin dominación ni poder.

“Es necesario suprimir completamente, en principio y de hecho, todo aquello que llaman el poder político; pues, mientras que el poder político exista, habrá gobernantes y gobernados, amos y esclavos, explotadores y explotados. Una vez suprimido, el poder político debería ser sustituido por la organización de las fuerzas productivas y el servicio económico” BAKUNIN

De esta manera Bakunin plantea como el ideal máximo del Pueblo el fin de las necesidades materiales y la dominación política de los hombres, acompañado del surgimiento de la libre asociación económica y social entre los hombres que sienten las bases de una nueva sociedad, a partir de organizaciones locales, regionales y mundiales.

“Desde luego, este ideal aparece ante el pueblo significando el fin de sus necesidades, el fin de la pobreza, y la satisfacción plena de todos sus requerimientos materiales mediante el trabajo colectivo, igual y obligatorio para todos, y luego, como el final de la dominación, y como la organización libre de las vidas de las personas conforme a sus necesidades -no desde la cima hacia abajo, como lo tenemos en el Estado, sino de abajo a arriba, una organización formada por el pueblo mismo, independiente de gobiernos y parlamentos, una unión libre en asociaciones de trabajadores agrícolas y de fábrica, en comunas, regiones, y naciones, y finalmente, en el futuro más remoto; la hermandad humana universal, que triunfa por sobre las ruinas de todos los Estados.”

Así se plantea como una alternativa al Estado la república federativas o comunales, que destruirán para siempre la dominación económica y política, estableciendo la fraternidad y la humanidad como principios de la sociedad.

“Fuera del sistema Mazziniano que es el sistema de la república en forma de un Estado, no hay ningún otro sistema sino el de la república como una comuna, la república como una federación, una república genuinamente socialista y popular -el sistema del Anarquismo. Esta es la política de la Revolución Social, que apunta a la abolición del Estado, y la económica, que libera totalmente las organizaciones de la gente, una organización de abajo hacia arriba, mediante una federación.”

BAKUNIN

Este autor propone que la revolución deberá derrumbar el Estado, promoviendo

“La organización de una sociedad mediante una federación libre, desde abajo hacia arriba, de asociaciones de trabajadores, tanto industriales como asociaciones agrícolas, científicas y literarias - primero en una comuna, luego una federación de comunas en regiones, de regiones en naciones, y de naciones en la asociación fraternal internacional” BAKUNIN

De esta manera:

“No habrá ninguna posibilidad de la existencia de un gobierno político, ya que este gobierno será transformado en una administración simple de asuntos comunes.

Nuestro programa puede ser resumido en unas pocas palabras:

Paz, emancipación, y la felicidad de los oprimidos.

Guerra contra todos los déspotas y opresores.

Restitución total a los trabajadores: todo el capital, las fábricas, y todos los instrumentos de trabajo y materias primas deben ir a las asociaciones, y la tierra a los que la cultivan con sus propias manos.

Libertad, justicia y fraternidad con respecto a todos los seres humanos sobre la tierra.

Igualdad para todos.

A todos, sin distinción alguna, todos los medios de desarrollo y educación, e iguales posibilidades de vida mientras trabajan.” BAKUNIN

En este sentido asegura, que este no es un modelo utopista como propone Marx sino que “El socialismo revolucionario ha hecho su primera aparición brillante y práctica en la Comuna de París.” Diciendo “En la bandera pangermánica está escrito: Conservación y fortalecimiento del Estado a cualquier precio. Por el contrario, en nuestra bandera, la bandera socialista-revolucionaria, está grabada con letras orgullosas y Sangrientas: la destrucción de todos los Estados, la aniquilación de la civilización burguesa, la organización libre y espontánea de abajo arriba por medio de las asociaciones libres, la organización de la chusma incontrolada de trabajadores, de toda la humanidad emancipada, y la creación de un nuevo mundo universalmente humano”. Bakunin

Es interesante que ambos teóricos tanto Marx como Bakunin, asumen el gran levantamiento que constituyó la Comuna de París, como el primer ejemplo de una victoria del proletariado y las clases más desfavorecidas en la perspectiva de la construcción de una nueva sociedad.

En este sentido Bakunin critica la teoría comunista de la transición de la sociedad capitalista a la sociedad socialista, mediante el estado y la dictadura del proletariado, pero aclarando que la propuesta o el proyecto de ambos planteamientos es la colectivización de los medios de producción

“A pesar que la meta de ambos partidos es idéntica: ambos partidos desean la creación de un nuevo orden social basado exclusivamente sobre el trabajo colectivo en condiciones económicas “JUSTAS para todos” -es decir, en condiciones de propiedad colectiva de los medios de producción” BAKUNIN , de modo que según este mismo autor la diferencia de estas dos concepciones radica en que para BAKUNIN la abolición del Estado es una condición previa a la Revolución, mientras para Lenin se configura en un proyecto muy lejano: “La abolición del Estado y de la Iglesia debe ser la condición primera e indispensable para la emancipación efectiva de la sociedad. Sólo después la sociedad podrá y deberá empezar su propia reorganización que, sin embargo, no debe efectuarse de arriba abajo, ni de acuerdo con algún plan ideal proyectado por unos pocos sabios o filósofos, ni mediante decretos promulgados por algún poder dictatorial, o incluso por una Asamblea Nacional u elegida por sufragio universal. Tal sistema, como ya se ha dicho, llevaría inevitablemente a la formación de una aristocracia gubernamental, es decir, a una clase de personas que nada tiene en común con las masas del pueblo; y esta clase volvería con toda certeza a explotar y someter a las masas bajo el pretexto del bienestar común o de la salvación del Estado.” BAKUNIN

Otro punto en el que a mi juicio hay una escisión entre los planteamientos de los comunistas y los anarquistas, radican en las metodologías y formas de lucha, mientras que los anarquistas plantean una organización libre en la cual la gente se asocia bajo los principios del apoyo mutuo, la autonomía, auto-organización federal de abajo hacia arriba, los comunistas plantean la teoría de la vanguardia revolucionaria y la organización de partido en lo Político que direcciona bajo el análisis dialectico de la sociedad la lucha económica de los sindicatos o comités de Fabrica con el argumento de una necesidad practica “descubierta por la ciencia”, en el fondo lo que podemos observar es un debate en torno al poder, al que Bakunin aporta lo siguiente, en la cuestión táctica, que se diferencia profundamente de la táctica del Estado proletario, o el Partido Central, debido a que estimula la acción popular espontánea y autónoma :

“En una revolución social, en todo opuesta diametralmente a una revolución política, los individuos apenas y cuentan, mientras que la acción espontánea de las masas lo es todo. Todo lo que los individuos pueden hacer es clarificar, propagar, y desarrollar las ideas que corresponden al instinto popular, y, cosa aún más importante, contribuir con sus esfuerzos incesantes a la organización revolucionaria del poder natural de las masas. Pero nada más que eso; el resto sólo podrá hacerlo el propio pueblo. Cualquier otro método llevaría a la dictadura política, al resurgimiento del Estado, de los privilegios, de las desigualdades, y de todas las opresiones estatales; es decir, llevaría de una forma indirecta, aunque lógica al restablecimiento de la esclavitud política, económica y social de las masas populares.” BAKUNIN

En esta perspectiva Bakunin señala como obsoleta, la idea de una revolución que caiga del cielo y nos diga para dónde coger, pues asume que la verdadera revolución, es la acción masiva y espontanea del pueblo y los pequeños grupos revolucionarios locales

Frente a esto plantea Bakunin “Frente a las ideas de los comunistas autoritarios -ideas falaces, en mi opinión- de que la Revolución Social puede ser decretada y organizada por medio de una dictadura o de una Asamblea Constituyente, nuestros amigos, los socialistas parisinos, sostienen que la revolución sólo puede ser emprendida y llevada a su pleno desarrollo a través de la acción masiva continua y espontánea de grupos y asociaciones populares.

Nuestros amigos parisinos tienen mil veces razón. Porque, en realidad, no hay cerebro, por muy genial que sea, o -si hablamos de la dictadura colectiva de algunos centenares de individualidades supremamente dotadas no hay combinación de intelectos capaz de abarcar toda la infinita multiplicidad y diversidad de intereses, aspiraciones, deseos y necesidades reales que Constituyen en su totalidad la voluntad colectiva del pueblo; no existe intelecto capaz de proyectar una organización social que pueda satisfacer a todos y cada uno.

Tal organización será siempre un lecho de Procusto en el que la violencia, más o menos sancionada por el Estado forzaría a la desdichada sociedad. Pero este es un viejo sistema de organización, basado sobre la fuerza, que la Revolución Social suprimirá para dar plena libertad a las masas, los grupos, Comunas, asociaciones e individualidades, destruyendo de una vez por todas la causa histórica de toda violencia: derecho jurídico y de todas las falsedades de los diversos cultos -derechos y cultos que han sido siempre, los canonizadores complacientes, tanto en el terreno ideal como en el real, de toda la violencia representada, garantizada y autorizada por el Estado.”
BAKUNIN

Por todo esto Bakunin propone conciliar la Libertad con la igualdad exponiendo la necesidad, de un cambio en el sistema económico basado en la asociación libre de los trabajadores que permita la igualdad económica, pero esta mediante la asociación espontánea del trabajo de abajo hacia arriba, es decir de comunas en federaciones libres, rechazando el mandato estatal.

Por eso Bakunin dice: “Soy un partidario convencido de la igualdad económica y social porque sé que, sin esta igualdad, la libertad, la justicia, la dignidad humana, la moral y el bienestar de los individuos, como también la prosperidad de las naciones, no son sino otras tantas falsedades. Pero como soy al mismo tiempo un partidario de la libertad, primera condición de la humanidad, creo que la igualdad debería establecerse en el mundo por la organización espontánea del trabajo y la propiedad colectiva, por la libre organización de las asociaciones de productores en comunas y la libre federación de las comunas -pero de ningún modo mediante la acción suprema y tutelar del Estado.” Bakunin

De esta manera aduce a la diferencia esencial entre el pensamiento anarquista y comunista, la cuestión del autoritarismo, el mesianismo intelectual, en general a las jerarquías, cuestión que hoy, entraría a debatir con las visiones posmodernas, en las que aparentemente todo es poder, y esta situación llevaría a un absurdo luchar contra el poder mismo y contra las visiones tanto burocráticas salinistas, como de organización de partido Marxista, por el supuesto alejamiento de la gran masa del pueblo, la vanguardia, proponiendo la posibilidad de una sociedad sin este tipo de divisiones, lo que genera profundas diferencias tácticas en el accionar de dichas organizaciones.

“Los Métodos de los Comunistas y los Anarquistas. De ahí la existencia de dos métodos diferentes. Los comunistas creen que es necesario organizar las fuerzas de los trabajadores para tomar posesión del poder político estatal. Los socialistas revolucionarios las organizan con vistas a destruir, o si preferís una expresión más refinada, a liquidar el Estado.

Los comunistas son partidarios del principio y la práctica de la autoridad, mientras los socialistas revolucionarios sólo ponen su fe en la libertad. Ambos son partidarios por igual de la ciencia, que debe destruir la superstición y ocupar el lugar de la fe; pero los primeros quieren imponer la ciencia al pueblo, en tanto que los colectivistas revolucionarios intentan difundir la ciencia y el conocimiento entre el pueblo, para que los diversos grupos de la sociedad humana, una vez convencidos por la propaganda, puedan organizarse y combinarse, espontáneamente, en federaciones, de acuerdo con sus tendencias naturales y sus intereses reales, pero nunca de acuerdo con un plan trazado previamente e impuesto a las masas ignorantes por algunas inteligencias "superiores". BAKUNIN

De esta forma los anarquistas parecieran distanciarse de los comunistas en esta suerte de afán por la toma del poder y el aceleramiento de las condiciones de la sociedad para la revolución política, debido a que los segundos al parecer con el paso lento pero seguro, pretenden cambiar el accionar mismo de cada comunidad, cada hombre, buscando la libertad plena de todos los hombres, mediante la revolución social y económica

Frente a esto continua Bakunin

“Los Socialistas revolucionarios creen que existe mucha más razón práctica e inteligencia en las aspiraciones instintivas y las necesidades reales de las masas populares que en las profundas inteligencias de todos esos instruidos doctores y tutores auto-designados de la humanidad, quienes teniendo ante sus ojos los ejemplos lamentables de tantos intentos abortados de hacer feliz a la humanidad, intentan todavía seguir trabajando en la misma dirección. Pero los socialistas revolucionarios creen, al contrario, que la humanidad se ha dejado gobernar durante largo tiempo, demasiado largo, y que la raíz de sus desgracias no reside en esta o en aquella forma de gobierno, sino en el principio y en la misma existencia del gobierno, sea cual fuere su naturaleza.

Es esta diferencia de opinión, que ya se ha hecho histórica, la vigente en la actualidad entre el comunismo científico, desarrollado por la escuela alemana y aceptado parcialmente por los socialistas americanos e ingleses, y el proudhonismo, desarrollado extensamente y llevado a sus últimas conclusiones y aceptado hoy por el proletariado de los países latinos.” BAKUNIN

A este gran debate entre la visión anarquista y la visión comunista del Estado y su alternativa a este quisiera plantear la reflexión que se hace desde el eco-socialismo con dos de sus textos fundamentales: el manifiesto del eco-socialismo de Michel Lowy y la ecología profunda con Joan Martínez Alier y su texto ecología de los pobres, sobre la cuestión estatal y sus implicaciones con el ambiente y la naturaleza desde la perspectiva de los pobres, de quienes no tienen acceso a los recursos naturales.

En ese sentido quisiera proponer la visión de la ecología profunda o del eco-socialismo desde la relación entre el estado, el mercado y el medio ambiente, una relación caracterizada en nuestros tiempos por una total depredación del medio ambiente por parte de una ínfima minoría que acapara los medios de producción, utilizándolos con el único razonamiento o presupuesto de la mayor acumulación de capitales para el centro, sin importar las terribles consecuencias que eso ocasiona a las comunidades, los territorios, los obreros; las periferias, así utilizando diferentes modalidades en especial el imperialismo, el híper-consumismo y la cultura de masas el capital financiero profundiza su plan de destrucción de la vida, ante la resistencia, legítima y decidida de los pueblos del mundo, en especial desde las montañas, selvas, llanuras y ciudades de Latinoamérica, lugar del planeta en el que en estos momentos se libran las más duras batallas por la vida y el territorio.

Frente a esta situación Joan Martínez Alier hace una presentación muy lúcida de la situación de perjuicio continuo contra los ecosistemas en el mundo, perpetuada por los dos modelos económicos que luchaban por el predominio durante la “guerra fría” el de la economía planificada por el Estado que representaba la URSS y el capitalismo de mercado en su fase imperialista representado por EEUU y Europa, pero a mi juicio plantea cuestiones de eco-capitalismo que considero contrarias a la defensa del medio ambiente, por ser precisamente EL CAPITALISMO COMO SISTEMA, no solo el mercado o la producción el causante de la destrucción de la Madre Tierra.

Frente a esto Joan Martínez Alier argumenta: “La economía ecológica afirma con razón que el mercado no garantiza que la economía encaje en la ecología, ya que el mercado infravalora las necesidades futuras y no cuenta los perjuicios externos a las transacciones mercantiles. Ahora bien,

a pesar de este defecto fundamental, el mercado impone una búsqueda de ganancias, lo que contribuye al uso más eficiente de los recursos, tal como se vio tras el crecimiento de los precios del petróleo en 1973. Veamos pues, si el mercado perjudica la ecología, ¿qué había ocurrido en las economías planificadas? No sólo supusieron una explotación de los trabajadores en beneficio de una capa burocrática sino que se apoyaron en una ideología de crecimiento económico a toda costa, mostraron gran ineficiencia en el uso de recursos (debido en parte a la ausencia de incentivos que el mercado proporciona) y además por ausencia de libertades carecieron de movimientos ecologistas que contribuyeran con sus acciones a incrementar los costos que empresas o servicios estatales deben pagar cuando destrozan el ambiente. Así, no pudo haber un movimiento antinuclear fuerte en la Unión Soviética.

Por tanto, la desaparición de esos regímenes abría buenas perspectivas para otras corrientes socialistas (donde socialismo quiere decir igualdad, visión mundialista, control comunitario -no estatal- de los medios de producción) y especialmente para el eco-socialismo basado en el ecologismo de los pobres. Los marxistas debían reciclarse, si tenían tiempo, pero los liberales no habían ganado.” Joan Martínez Alier

En este sentido Joan Martínez Alier propone el eco- socialismo como una alternativa basada en las ideas anarquistas y comunistas, que conciben la socialización de los medios de producción desde la perspectiva comunitaria, más que estatal y con una visión sustentable en defensa de territorios naturales estratégicos, de una economía moral que reformule la racionalidad del mercado, por la racionalidad de los pobres, de las comunidades y de la naturaleza, pero por otro lado atribuye al mercado características que no solo a mi juicio, no son ciertas-como que el mercado, gracias a la ganancia, estimule un uso más eficiente de los recursos, debido a que el hecho de que los productores de leche en Colombia, muchos de ellos ligados al paramilitarismo prefieran botar la leche que no logran vender con tal de no bajar los precios contradice esta hipótesis,

Por otro lado aunque por supuesto es de resaltar la crítica frente al autoritarismo y el burocratismo terrible de la Unión Soviética, es difícil considerar su caída y el triunfo Total, Avasallante de un modelo económico globalizado y neoliberal que sustenta e impone un modelo ideológico y cultural concreto LA CULTURA DE MASAS para el interés de una potencia específica E,U, pueda beneficiar las condiciones de otras corrientes socialistas más radicales, cuando precisamente esta potencia en su momento auspicio movimientos revolucionarios en el mundo que realmente han logrado frenar procesos de exploración y explotación de la Madre Tierra, como fue el caso de las FARC en Colombia y el apoyo que recibió de la Unión Soviética, a mi juicio la idea de que en la URSS no había libertades de las cuales si gozáramos en otras condiciones, me parece bastante contraria a la realidad del pueblo negro de EEUU, de la cárcel de Guantánamo, de las invasiones al mundo, de la inteligencia masiva al pueblo del planeta tierra a través de las redes, etc. me parece que estos hechos dan para pensar que las condiciones para las “otras corrientes socialistas (donde socialismo quiere decir igualdad, visión mundialista, control comunitario -no estatal- de los medios de producción) y especialmente para el eco-socialismo basado en el ecologismo de los pobres” Joan Martínez Alier, son igualmente reprimidas en la URSS o en EU, o en COLOMBIA, por la simple razón de que son contrarias al sistema capitalista y tanto la URSS a su manera, como EU a la suya y Colombia mediocrementemente a su estilo, planean, funcionan y reaccionan según la ideología burguesa de la explotación, el desarrollo, y la ganancia.

Habría que profundizar en la cuestión del papel que jugaría el mercado en la propuesta de eco-socialismo de Joan Martínez Alier y compararla a la luz de los planteamientos plenamente anticapitalistas que plantea Michel Lowy, como el que hace en el texto que usamos en esta ponencia “El Manifiesto Ecosocialista”, donde expresa la incapacidad del capitalismo como sistema de regular,

mucho menos de solventar la gravísima crisis ecológica que vive nuestro planeta y la especie humana como civilización, razón por la cual el eco-socialismo que el plantea deberá terminar con los principios mismos del capitalismo como la escisión entre productor y medios de producción, pero con una visión que replantee la producción hacia una visión más ecológica, que tenga en cuenta los límites mismos del crecimiento y profundice en el valor de uso, haciendo obsoleto, el actual valor de cambio que pareciera tragarse cualquier otro valor dentro de la sociedad burguesa desde el familiar, el religioso hasta el de la vida propia.

Estos puntos los postula Michel Lowy conforme su planteamiento de un análisis de la actual crisis ecológica que vive nuestra civilización, en la cual el proyecto capitalista del desarrollo se ha desbocado sobre la historia y sobre el planeta generando destrucciones inimaginables, fruto de un desequilibrio estructural generado por un sistema de despojo, en palabras de Lowy:

“El actual sistema capitalista no puede regular, ni mucho menos superar, las crisis que ha desatado. No puede resolver la crisis ecológica, porque esto demandaría poner límites a la acumulación, una opción inaceptable para un sistema promovido a partir de la máxima de ¡crece o perece! En términos ecológicos es profundamente insostenible y debe ser cambiado de manera fundamental -mejor aun, reemplazado- si ha de existir un futuro digno de ser vivido.

El siglo XXI se inicia en un tono catastrófico, con un grado sin precedentes de deterioro ambiental y de "orden" mundial caótico, asediado por el terror y por focos de guerra de baja intensidad (desintegradora) que se extienden como gangrena a través de amplios segmentos del planeta -África Central, Medio Oriente y noroeste de América del Sur- y reverberan en todas las naciones.

La crisis de la ecología y el derrumbe social están profundamente interrelacionados y deben ser vistos como manifestaciones distintas de unas mismas fuerzas estructurales. En términos generales, lo primero es el resultado de la industrialización rampante que desborda la capacidad de la Tierra para amortiguar y contener la desestabilización ecológica. Lo segundo se deriva de la forma de imperialismo conocida como globalización, con sus efectos desintegradores sobre las sociedades que encuentra a su paso. Más aun, estas fuerzas subyacentes son, en esencia, aspectos diferentes de un mismo impulso, que debe ser identificado como el factor dinámico central que mueve a la totalidad: la expansión del sistema capitalista mundial.” Michel Lowy

Frente a esto Michel Lowy argumenta desde su perspectiva una alternativa a la explotación del hombre y la naturaleza, a partir de la superación del capitalismo, por otra forma de vida que deje atrás, ese sistema que ha generado la actual crisis civilizatoria que vivimos:

“De este modo, estamos nuevamente ante la clara disyuntiva planteada una vez por Rosa Luxemburgo: ¡socialismo o barbarie!. Y en esta ocasión, el rostro de la barbarie refleja la marca del siglo que empieza, y asume el semblante de la ecocatástrofe, el terror y el contraterror, y su degeneración fascista.

Sin embargo, ¿por qué el socialismo, por qué revivir esta palabra en apariencia destinada al basurero de la historia debido a los fracasos de sus interpretaciones en el siglo XX? Sólo por una razón: por muy golpeada y pendiente de realización efectiva que esté, la noción de socialismo sigue expresando la superación del capital. Si éste debe ser superado, tarea que ahora se torna urgente para la supervivencia de la civilización misma, el resultado será por fuerza socialista, porque tal es el término que designa el avance hacia una sociedad poscapitalista. Si decimos que el capital es radicalmente insostenible y se fragmenta en la barbarie que acabamos de describir, entonces decimos también que es necesario construir un socialismo capaz de superar las crisis que el capital ha venido desatando. Y si los socialismos del pasado no pudieron lograr eso, y si escogemos no

someternos a un destino bárbaro, entonces nuestra obligación es luchar por otro que sea capaz de triunfar. Y del mismo modo que la barbarie ha cambiado de un modo que refleja el siglo transcurrido desde que Luxemburgo expresara su esperanzadora alternativa, el nombre y la realidad de socialismo deben ser los que requiere nuestro tiempo.” Michel Lowy

Frente a esta lectura del capitalismo Michel Lowy y Joan Martínez Alier, tienen diferencias en sus críticas al estalinismo y al marxismo, mientras Joan Martínez Alier culpa a la economía de planificación Estatal y al autoritarismo del salinismo y otras economías planificadas de la depredación de la madre tierra, Michel Lowy considera que el hecho clave de esta situación fue la presión de las potencias imperialistas, que defectuó en estos errores internos de la revolución.

“Por esas razones llamamos ecosocialismo a nuestra interpretación del socialismo y hemos decidido dedicarnos a su realización. Vemos el ecosocialismo no como la negación sino como la realización de los socialismos de primera época del siglo XX, en el contexto de la crisis ecológica. Como aquéllos, éste se construye a partir de la percepción del capital como trabajo objetivado, y se asienta en el libre desarrollo de todos los productores o, para decirlo de otra manera, en el fin de la separación de los productores respecto de los medios de producción. Entendemos que este objetivo no pudo ser realizado por los socialismos de primera época por razones que, si bien resultan demasiado complejas para ser abordadas aquí, pueden resumirse en los diversos efectos del subdesarrollo en un contexto dominado por la hostilidad de los poderes capitalistas. Esta coyuntura tuvo numerosos efectos nocivos en los socialismos realmente existentes, principalmente en lo relativo a la negación de la democracia interna mediante la emulación del productivismo capitalista, y terminó por conducir al colapso de esas sociedades y a la ruina de sus entornos naturales.” Michel Lowy

De esta forma hemos podido abordar y acercarnos a comprender un poco sobre cual es el proyecto del Eco-socialismo como planteamiento de una nueva sociedad, pero para continuar el debate, sobre las visiones frente a la realización de determinados proyectos de sociedad, expondremos los planteamientos generales sobre la implementación del eco-socialismo desarrollada por ambos autores.

Frente a este planteamiento lo que proponen tanto Joan Martínez Alier como Michel Lowy, es la asociación de los productores en torno a otro modelo de producción que se acople a las condiciones ambientales de nuestro planeta teniendo en cuenta la propiedad comunal sobre la tierra no privada o estatal, pero a mi juicio la apuesta de Joan Martínez Alier, por lo menos en el texto “Ecología de los Pobres” que es el que hemos manejado a lo largo de esta ponencia se centra principalmente en las resistencias locales y la capacidad de las comunidades de dejar por fuera de la explotación capitalista y la transacción mercantil ciertos territorios de la Madre Tierra, inspirado principalmente en las tendencias Narodnikys (Populistas) de los principios del anarquismo, (con gran influencia en Rusia donde desarrollaron actividades de terrorismo individual contra los Zares, en 1887-1888), rechaza la intervención estatal, reivindica las libertades individuales, pero al desconocer la dialéctica, carece de un proyecto político global, incluso no dialectico como el planteado por Bakunin, mientras por otro lado Michel Lowy en “El Manifiesto Ecosocialista” a nuestro juicio abre una propuesta política de liberación mucho más amplia que pasa por la revolución mundial bajo nuevos parámetros que libere al hombre y plantee un modelo de producción más sustentable desde la tradición marxista pero superando las defecciones de este pensamiento, como el estalinismo, aunque aclara no plantear una propuesta detallada táctica o estratégica, plantea principios para la transformación del actual sistema de dominación que incluyen la defensa de las libertades individuales, pero a la vez de un carácter expansionista de la revolución, lo que genera preguntas sobre el papel del Estado en este proceso de liberación de la humanidad.

Frente a esta cuestión de las bases para la realización del eco-socialismo o de los planteamientos ideológicos para la aplicación de este Joan Martínez Alier plantea: “El lenguaje populista, más exactamente el Narodnik, no impide que el ecologismo de los pobres sea compatible con la teoría eco-marxista de James O'Connor, sobre "la segunda contradicción del capitalismo". Según James O'Connor, a la "primera contradicción" entre la acumulación de capital y la falta de poder de compra de la clase obrera metropolitana explotada o, en cualquier caso, la falta de poder de compra del proletariado y campesinado coloniales, hay que añadir una "segunda contradicción". La expansión capitalista estropea sus propias "condiciones de producción" (particularmente las condiciones ecológicas), y los intentos del capitalismo para reducir los costos de la producción externalizando los gastos ambientales, han provocado en algunas ocasiones reacciones sociales, es decir movimientos ecologistas de protesta.

Este análisis de O'Connor -y también de Leff-, explica al mismo tiempo la dinámica económica y ecológica, y la dinámica social. Estos nuevos movimientos sociales se oponen no sólo a las empresas sino también al Estado, incluso en los sistemas de economía de mercado, ya que las "condiciones de producción" son producidas fuera del mercado para convertirse después en mercancías. Es el Estado el responsable de la disponibilidad de las "condiciones de producción": la zonificación urbana, el agua potable, el aire respirable, minerales y combustibles fósiles producidos por fenómenos geológicos que han durado millones de años y que deben de mantenerse a buen precio a costa de una guerra si es necesario..." Joan Martínez Alier

De esta forma plantea la propuesta de los Narodnikys como una lucha popular por la preservación de los recursos naturales, basada en un análisis racional de la economía y la ecología de esta manera dice:

“El neo-narodnismo ecológico, tal y como se ha presentado aquí, responde a un análisis racional del conflicto entre la economía ecológica y la economía crematística, basada únicamente en costos-beneficios. También da argumentos para la crítica de algunas tecnologías modernas. Podríamos preguntar si el neo-narodnismo ecológico es simplemente una manifestación adicional del fenómeno general de resistencias nativas y localistas contra la expansión capitalista en la periferia del mundo, o bien si se trata de un ejemplo más del escepticismo actual respecto al progreso de la civilización, escepticismo que según los ideólogos post-modernos se manifiesta en la resurrección de las religiones, en los nacionalismos de pequeña dimensión, en la disgregación de las ideologías, en la derrota de la visión de la historia como un análisis universal del pasado que lleva a un proyecto colectivo para el futuro.

La respuesta a estas preguntas es negativa. El neo-narodnismo ecológico, es la ideología y la práctica de las luchas populares para la preservación de los recursos naturales en la esfera de la economía moral, y es también una defensa, que podemos apreciar en términos científicos, de una economía que valora la biodiversidad y usa razonablemente de los flujos de energía y materiales, sin esperanzas injustificadas en las tecnologías futuras. El neo-narodnismo ecológico no es un ejemplo post-moderno de falta de confianza en el progreso social y científico sino una vía de modernidad alternativa.”

Joan Martínez Alier

Por otro lado Michel Lowy plantea una perspectiva desde la tradición Marxista que considera que es necesario erigir un nuevo movimiento, basado en la asociación de los trabajadores, para actividades de producción en condiciones de propiedad común y de acoplamiento a las condiciones naturales, por otro lado plantea la necesidad de la liberación de todos los seres humanos, incluyendo en sus

libertades individuales, pero aclara que su labor no es plantear como, es decir no especifica el papel del Estado en esta asociación

En palabras de Michel Lowy: "El ecosocialismo mantiene los objetivos emancipadores del socialismo de la primera época y rechaza tanto las metas reformistas -atenuadas- de la socialdemocracia, como las estructuras productivistas de las variantes burocráticas del socialismo. En cambio, insiste en redefinir tanto la vía como el objetivo de la producción socialista en un marco de referencia ecológico. Lo hace de manera específica en lo relativo a los límites del crecimiento esenciales para la sostenibilidad de la sociedad, los cuales no son adoptados, sin embargo, en el sentido de imponer escasez, mala calidad de vida y represión. El objetivo, por el contrario, consiste en una transformación de las necesidades y un cambio profundo hacia la dimensión cualitativa, alejándose de la cuantitativa. Desde el punto de vista de la producción de mercancías, esto se traduce en una valorización de los valores de uso sobre los valores de cambio -un proyecto de vasto significado, asentado en la actividad económica inmediata.

La generalización de la producción ecológica bajo condiciones socialistas puede proporcionar la base para superar la crisis actual. Una sociedad de productores libremente asociados no se detiene en su propia democratización. Por el contrario, debe insistir en la liberación de todos los seres, como sostén y como su objetivo. De este modo, supera el impulso imperialista tanto en lo objetivo como en lo subjetivo. Al alcanzar esa meta, lucha por superar todas las formas de dominación, incluyendo de manera especial las de género y raza. Y supera las condiciones que dan origen a las distorsiones fundamentalistas y sus manifestaciones terroristas.

Nadie puede leer estas ideas sin pensar, primero, en cuántos problemas prácticos y teóricos pueden surgir de ellas. Y, enseguida y de manera descorazonadora, en lo lejanas que están con respecto a la configuración presente del mundo, tanto en lo que hace a sus instituciones como en cuanto a las formas en que está presente en la conciencia. Nuestro proyecto no consiste ni en delinear cada paso de esta vía ni en ceder ante el adversario debido al carácter abrumador del poder que ostenta, sino en desarrollar la lógica de una transformación suficiente y necesaria del orden actual y en empezar a desarrollar las etapas intermedias en dirección a este objetivo. Hacemos esto con el propósito de pensar con mayor profundidad en estas posibilidades y, al propio tiempo, empezar el trabajo de diseño en conjunto con quienes comparten estas preocupaciones." MICHEL LOWY

Finalmente quisiera expresar la importancia de este tipo de debates en torno al estado, pues nos permiten ver diferentes caminos o proyectos de sociedad y de planeta, unos que necesariamente a punta de explotación, odio y destrucción pretenden llevar al fin de la raza humana y otros que desde la liberación, la conservación y el amor, proponen alternativas para la construcción de un mundo mejor.

También quisiera aclarar que el gran aporte de las tres grandes corrientes del pensamiento es demasiado profundo y extenso, como para ser abordado en una pequeña ponencia, pero creo que el objetivo de tener una visión general de cada una de las 3 perspectivas para nutrirnos ideológica, política y éticamente con diferentes reflexiones que plantean estos autores es muy interesante, personalmente quisiera resaltar que valoro profundamente el aporte de Marx y toda la tradición que lo reivindica, la lectura económica, táctica y estratégica más enriquecedora que se pueda encontrar, en la medida en que estudia con lupa y precisión meridiana las condiciones de la lucha de clase, resaltar la importancia de las reivindicaciones a la libertad humana, la emancipación material y del pensamiento y la deshumanización del mundo que proponen los anarquistas, pues solo con estos principios será posible la libertad plena. Pero a mi juicio el más importante valor que debemos rescatar de este debate es la importancia de acomodar nuestra sociedad humana a las condiciones

naturales que nos da la madre tierra y a cambiar radicalmente nuestra relación con ella, debido a que si no interiorizamos como civilización esta reflexión, el único destino que nos podría esperar es el castigo divino y natural de que desaparezcamos como especie.

En cuanto a las diferencias de métodos, tácticas, visiones que en algunos casos, generan que los movimientos tiendan a apoyarse como instrumento algunas veces más en el mercado, otras tantas más en el Estado, para generar las condiciones reales de la propiedad comunal, la liberación de los hombres y la correlación de fuerza para establecer las bases de una nueva sociedad, es necesario tener en cuenta los aportes valiosísimos de cada una de las distintas corrientes y contrastarlos con las condiciones reales de la lucha de clases, condiciones que deberán dar luces, sobre cuales caminos son posibles, para conseguir estos cambios estructurales teniendo en cuenta básicamente 5 conceptos clave que son para mí las lecciones más importantes de esta discusión:

1 La necesidad de generar un sistema de producción que esté basado en la asociación libre del trabajo y propiedad común entre los trabajadores de los medios de producción

2 Que esta producción libre deberá ajustarse a las condiciones ecológicas del planeta y basarse en el valor de uso y no de cambio

3 Este nuevo Sistema de Producción deberá garantizar las condiciones para la liberación tanto económica, como social de todos los seres humanos,

4. Este nuevo Sistema solo puede ser impuesto por los pobres, los obreros, los campesinos y el pueblo, para esto estos amplios sectores deberán tener en cuenta todas las condiciones objetivas y subjetivas, para emprender un accionar que permita los grandes cambios que necesita la civilización actual

5 Gran parte de estas diferencias son éticas y personales frente al accionar revolucionario diferencias que con el uso de la razón y el dialogo deberán poder convenir por el bien de la humanidad, a no ser que entre ellas lo que haya sea una pared de intereses infranqueable.

Finalmente considero que para el caso de la situación Colombiana y en general para la situación actual de nuestra sociedad y nuestra madre tierra, se hace necesario una unidad de todo el movimiento revolucionario consiente, a través del trabajo colectivo en proyectos económicos sustentables, de propiedad comunitaria que generen bienestar a las comunidades y al pueblo colombiano, pero que adicionalmente se unan en torno a los planteamientos de libertad económica y del trabajo, libertades individuales, liberación de la humanidad, respeto y amor por la madre tierra, en la perspectiva de la liberación de todos los pueblos del mundo, eso haría que viviéramos días que valieran por cientos de años, en la dialéctica de la historia como dijera MARX

“La Utopía está en el horizonte, me acerco dos pasos y ella se aleja dos pasos, camino diez pasos y el horizonte se aleja diez pasos más allá, por mucho que yo camine nunca la alcanzaré, ¿Para que sirve la utopía? Para eso sirve, para caminar”
Fernando Birry

Juan Bernardo Peñaloza 110500042013