

III Congreso Latinoamericano y Caribeño de Ciencias Sociales

FLACSO Ecuador, Quito

26-28 de agosto 2015

Área Temática: Desarrollo, Ambiente y Territorio

Territorialidades Rurales

Participación social y análisis de conflicto: una aplicación a la gestión de áreas protegidas

Iker Etxano Gandariasbeitia

Dpto. de Economía Aplicada I

Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU)

Escuela Universitaria de Estudios Empresariales de Vitoria-Gasteiz

Vitoria-Gasteiz, Araba, País Vasco (España)

iker.etxano@ehu.es

María Ángeles Díez López

Dpto. de Economía Aplicada I

Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU)

Escuela Universitaria de Relaciones Laborales

Leioa, Bizkaia, País Vasco (España)

mariaangeles.diez@ehu.es

Palabras clave:

Evaluación Multi-criterio Social, NAIADE, participación, análisis de conflicto, áreas protegidas

Abstract:

La presente comunicación expone los resultados derivados de una investigación cuyo objetivo fue la evaluación integral de los modos de gestión a desarrollar en un área protegida de la Red Natura 2000 del País Vasco (España). Para ello, se llevó a cabo un proceso de evaluación de acuerdo con los principios de la Evaluación Multi-criterio Social (EMCS) (Munda, 2004, 2008), en la que participaron todos los agentes sociales implicados con intereses en el lugar. Debido a la naturaleza de la investigación, los resultados obtenidos son de aplicación local. Sin embargo, el proceso de la evaluación (sus principios y su metodología de análisis) son extrapolables a otras áreas protegidas, e incluso a otras realidades territoriales en las que intereses contrapuestos representados por diversos actores entren en conflicto.

La idoneidad de las evaluaciones multicriteriales frente a las monocriteriales ha sido ampliamente justificada en la literatura (véase p.ej, Falconí y Burbano, 2004), y su particular aplicación a la gestión de áreas protegidas también ha sido suficientemente argumentada (véase p.ej., Etxano, 2012). La EMCS, además, permite incorporar las visiones de los diferentes agentes sociales implicados en el área objeto de estudio y afrontar los potenciales conflictos socio-ecológicos a través de su participación en el proceso de evaluación. Este proceso iterativo permite reubicar en caso necesario el 'problema' objeto de análisis, y el análisis de conflicto que lo complementa permite hacer explícitos los posicionamientos de los actores, característica que facilita la búsqueda de soluciones de compromiso (Gamboa, 2006).

En el caso de estudio presentado en esta comunicación, tras un primer proceso de evaluación donde se alcanza una solución de compromiso (Etxano *et al.*, 2015), el 'problema' objeto de análisis es de nuevo planteado, y esto conduce a desarrollar un nuevo proceso de evaluación y de participación. En este sentido, no se tiene constancia de ninguna aplicación empírica en el marco de la EMCS que, tras alcanzar una solución (*Ibid.*), haya afrontado un nuevo 'problema'. En este segundo análisis se evalúan diferentes escenarios que contienen alternativas de gestión del área protegida; en particular, compra pública de terrenos vs pagos por servicios ambientales. La resolución técnica de la agregación multicriterio se llevó a cabo por medio de NAIADE (Novel Approach to Imprecise Assessment and Decision Environments), método empleado en situaciones *complejas* como el caso estudiado (Munda, 1995; Joint Research Centre, 1996).

Los resultados obtenidos indican una clara tendencia hacia un escenario de potenciación ecológica del espacio, pero, sin embargo, también muestran que los modos de gestión evaluados son *técnicamente* incomparables dentro de este escenario. El análisis de

sensibilidad corrobora este resultado que, no obstante, es completado por el análisis de conflicto. Así, el grado de preferencia o rechazo de los actores sociales con respecto a las alternativas evaluadas, pone de manifiesto el logro de una *solución de compromiso social* (Gamboa, 2006), representada por el modo de gestión de compra pública de terrenos. Por tanto, los resultados del proceso participativo y del análisis de conflicto contribuyen a la toma de decisiones públicas en mayor medida incluso que la resolución técnica del problema, lo que constituye una enseñanza para su potencial empleo en otras realidades territoriales.

Referencias bibliográficas:

- Etxano, I. (2012): "New Insights into the Assessment of Protected Areas – Integrating Rural Development" in Solagberu, R. (ed.) (2012): *Rural Development – Contemporary Issues and Practices*. Capítulo 4, pp. 75-98. InTech, Rijeka (Croacia).
- Etxano, I.; Garmendia, E.; Pascual, U.; Hoyos, D.; Díez, M.A.; Cadiñanos, J.A.; Lozano, P.J. (2015): "A participatory integrated assessment approach for Natura 2000 network sites". *Environment and Planning C: Government and Policy*. Forthcoming.
- Falconí, F., y Burbano, R. (2004). "Instrumentos económicos para la gestión ambiental: decisiones monocriteriales versus decisiones multicriteriales". *Revista Iberoamericana de Economía Ecológica*, 1, 11-20.
- Gamboa, G. (2006). "Social multi-criteria evaluation of different development scenarios of the Aysén region, Chile". *Ecological Economics*, 59, 157-170.
- Joint Research Centre (1996). *NAIADE. Manual and tutorial. Version 1.0 ENG*. Ispra, Italia: Joint Research Centre, Comisión Europea.
- Munda, G. (1995). *Multicriteria evaluation in a fuzzy environment. Theory and applications in Ecological Economics*. Heidelberg: Physica-Verlag.
- Munda, G. (2004). "Social multi-criteria evaluation: Methodological foundations and operational consequences". *European Journal of Operational Research*, 158, 662-677.
- Munda, G. (2008). *Social multi-criteria evaluation for a sustainable economy*. Verlag, Berlin, Heidelberg: Springer.