Gustavo Durán, Manuel Bayón Jiménez
y Daniel Zárate, coordinadores

La urbanización residual de la Panamazonía

Perspectivas desde Ecuador, Colombia, Brasil, Bolivia y Perú

FORO

FLACSO Ecuador

Índice de contenidos

Lista de abreviaturas, siglas y acrónimos xv

Capítulo 1
Introducción 1
Manuel Bayón Jiménez y Gustavo Durán

Parte I
Panamazonía

Capítulo 2
La urbanización en la región amazónica 17
Darío Toscano, Gustavo Durán y Paz Santelices

Capítulo 3
O urbano amazônico em rotação: práticas espaciais e imaginários vinculados aos setores de *commodities* e regulações em disputa 37
Luis Fernando Novoa Garzon, Diogo Henrique Costa Fonseca y Carolina Moreira de Hollanda

Capítulo 4
Metrópole e floresta: configurações e diferenciações intrarregionais da urbanização na Amazônia brasileira 65
Saint-Clair Cordeiro da Trindade Júnior

Capítulo 5
Patrimônio territorial e sistemas territoriais na Amazônia urbano-ribeirinha: o caso de Parintins 89
Estevan Bartoli

Capítulo 6
Amazonía boliviana: procesos de urbanización, nuevos actores y conflictos 110
Patricia Urquieta

Capítulo 7
Ensambles de lo urbano y la urbanización amazónica en Bolivia. 129
Andrea Perez Tarqui

Capítulo 8
¿Cómo medimos la sostenibilidad de las urbes amazónicas peruanas? Reflexiones a partir del reporte *Ciudades amazónicas del Perú* 150
Anna Zucchetti y Taícia Marques

Capítulo 9
Sistema de asentamientos humanos en la región amazónica colombiana 174
Juan Felipe Guhl, Elizabeth Riaño, Juan Manuel Diaz y Jorge Arias

Parte II
Ecuador

Capítulo 10
Índices de urbanización amazónica: una perspectiva multidimensional e implicaciones escalares 193
Pablo Cabrera-Barona y Denise Albán

Capítulo 11
Las cabeceras cantonales en la Amazonía urbana 213
Irene Acosta, Miguel Quishpe, Adrián Buenaño, Kleyna Orellana Escobar, Jesly Espín e Isabel Ordieres

Capítulo 12
Las ciudades amazónicas del Ecuador: génesis, formas y perspectivas 242
Juan Carlos Sandoval

Capítulo 13
Nuevos ejes de expansión y acumulación territorial en la Amazonía norte ecuatoriana 271
Javier González-Comín

Capítulo 14
Espacios amazónicos de transición urbano-rural: el caso de Puerto Francisco de Orellana, 2000-2020 296
Daniel Zárate

Capítulo 15
Formas de habitar las periferias fluviales del Napo 318
Yosselyn Anabel Sánchez Rojas

Capítulo 16
Urbanización residual, relaciones y lucha colectiva en una comuna kichwa amazónica de Ecuador 340
Michael Uzendoski, Manuel Bayón Jiménez y Gustavo Durán

Capítulo 17
Intervención estatal en hábitat y vivienda social en Tena y Santa Clara 366
Katia Barros Esquivel

Capítulo 18
Las disputas indígenas frente a la urbanización amazónica ecuatoriana en Puyo 386
Manuel Bayón Jiménez

Capítulo 19
El crecimiento urbano amazónico en Macas 404
Alejandra Sandoval

Sobre los coordinadores 427

Sobre autores y autoras 428

https://doi.org/10.46546/2025-73foro-13

Capítulo 13
Nuevos ejes de expansión y acumulación territorial en la Amazonía norte ecuatoriana

Javier González-Comín

El proceso de acumulación territorial estructura y determina la organización socioterritorial de la región amazónica. Además, es parte consustancial del proceso de urbanización extendida, y debe ser comprendido desde la noción de "acumulación originaria" (Marx [1873] 2019) —proceso endógeno del capital— y desde la noción de "acumulación por desposesión" (Harvey 2004) —proceso de espacialidad del capital—. En el contexto amazónico, la acumulación territorial refleja un doble proceso de acumulación originaria extractiva, y de desposesión a través de procesos de concentración, expulsión y ampliación de las fronteras urbano-territoriales.

En los setenta, la irrupción del *boom* petrolero aceleró el proceso de urbanización de la Amazonía ecuatoriana (Jarrín et al. 2017), una región que, históricamente, ha tenido un rol periférico (Porto-Gonçalves 2005). Sin embargo, su importante reserva de recursos naturales la sitúa como una región extrema o espacio límite del "capital natural" (Becker 2005), que forma parte del sistema urbano globalizado.

La aceleración del proceso de urbanización del territorio amazónico ha generado un determinado modo de producción del espacio que bebe, sobre todo, de su devenir histórico-geográfico.[1] La génesis de la región amazónica tiene una base que concierne, fundamentalmente, a una construcción política desarrollada por el Estado. Esta construcción política de

[1] En 2010, aproximadamente el 45 % de la población amazónica ecuatoriana habitaba en zonas urbanas (INEC 2010a).

la región, sin un sujeto histórico propio, responde a su condición histórica periférica, residual y abandonada por las instituciones gubernamentales.

Por otro lado, la política de ordenamiento territorial ha sido un instrumento generador de relaciones de poder y desequilibrios territoriales, producto del patrón de acumulación capitalista (Harvey 2014; Smith 2010), y de la necesidad de "que haya un poder político para llevar a la práctica las decisiones tomadas" (Pujadas y Font 1998, 13). Por lo tanto, el ordenamiento del territorio amazónico ecuatoriano parte de un Estado centralista, cuya concepción de la Amazonía fue siempre de una región periférica o "colonia interna" (Acosta 1995). Esta lógica operativa ha generado un "desordenamiento" territorial en manos de intereses privados, impulsando patrones de expansión y acumulación descontrolados.

Este capítulo se enfoca en la cuestión urbana amazónica y su proceso de acumulación territorial, a través de un proceso de acumulación y reproducción ampliada de capital agroextractivista que, progresivamente, expande su alcance en la Amazonía norte ecuatoriana. La investigación se centra en el cantón Orellana, uno de los territorios del país más explotados por la industria petrolera, que ha experimentado un mayor crecimiento demográfico y un desarrollo urbano más intenso en las dos primeras décadas del siglo XXI. El objetivo principal consiste en identificar los patrones espaciales y el grado de ampliación de la frontera agroextractiva, así como su relación con el proceso de expansión urbana, para, finalmente, exponer algunas hipótesis y escenarios a futuro.

El "problema regional" de la Amazonía ecuatoriana

Gudiño (2016, 19) señala al ordenamiento territorial como una política de Estado que "exige la combinación de fuerzas políticas y equilibrios sociales para la resolución de problemas estructurales e integrales del territorio". La construcción histórico-política de la región amazónica se inició en el periodo colonial, como la primera incursión occidental en los orígenes del "sistema mundo moderno" (Wallerstein 2005). La Corona española estableció una estructura de gobierno formalmente descentralizada pero

centralista en la toma de decisiones (García 1999), y junto a la Iglesia concibió a la Amazonía como un territorio "vacío" por incorporar a la estructura político-territorial colonial y extractiva.

El "problema regional" amazónico contiene varios factores: su escala, su delimitación territorial, su modo de producción, su rol territorial, la relación Estado-región, entre otros. De acuerdo con Boisier (1988), la construcción social de una región requiere de un sujeto histórico. La ausencia de sujeto (sociedad regional) y de instituciones propiamente regionales explica la no construcción social de la región amazónica, por lo que está en Ecuador es una construcción política creada, principalmente, por el Estado. En ese sentido, el marco constitucional de 2008 ofreció al Estado un relato de "descentralización regional", si bien en realidad se trataba de construir desde la política la idea de región, como en el caso amazónico (Boisier 1988; SENPLADES 2013).

Durante su historia, el Estado ecuatoriano ha privilegiado la unidad frente a la diversidad (Acosta 1995); vale decir una política de imposición frente a la necesidad de construir socialmente la región amazónica, en el sentido de potenciar su capacidad de autonomía como sujeto de acción (Boisier 1988). La contradicción surge del Estado ecuatoriano, que siempre ha privilegiado la regionalización socialmente construida de la Amazonía, imponiendo un determinado modelo sobre el territorio como forma de dominación (Boisier 1988; Gramsci 1978).

El Plan Integral para la Amazonía 2016-2035 (PIA) define a la región como "una organización política territorial dotada de personalidad jurídica" (ECORAE y SENPLADES 2016). Sin embargo, antes de reconocer de manera jurídica a la Amazonía (Ley Orgánica para la Planificación Integral de la Circunscripción Territorial Especial Amazónica), se aprobó el propio plan, lo que dio lugar a una anomalía formal (un plan de desarrollo regional sin cuerpo jurídico-administrativo).

Si bien el Estado tiene la potestad jurídico-administrativa de la planificación territorial, ha construido históricamente una relación de poder interregional. La relación histórica entre el Estado y la Amazonía es un buen ejemplo de cómo el Estado ha impuesto de manera sistemática un rol económico-productivo del territorio amazónico, una regionalización

funcional en pos del interés nacional cuya dominación de corte cualitativo estaría reproduciendo, a escala menor, la dinámica global de dominación (Boisier 1988).

Acumulación territorial como modo de ordenamiento y control

Los modos de acumulación territorial reproducen un proceso de "neoacumulación originaria del siglo XXI" que, en palabras de Harvey (2004), también puede comprenderse como un proceso de "acumulación por desposesión". En el contexto amazónico, este proceso ofrece elementos suficientes para comprender la lógica del capital en su dimensión de extracción del Sur global y el aumento de la dependencia concatenado al aumento de la deuda en países periféricos como el Ecuador (Moreano 2019).

El proceso de acumulación territorial expresa patrones sistémicos de acumulación y expansión del capital extractivo (Harvey 2014; Lefebvre 1970; Monte-Mór 1994). Al expandirse y ampliarse la frontera urbana, se ha observado la dinámica de acumulación territorial y de capital extractivo. En el contexto amazónico, el proceso de acumulación territorial condensa la expansión geográfica y reproducción ampliada de capital agroextractivo. Además, ha constituido un proceso integral mediante la urbanización extendida como síntesis de los procesos de acumulación a través del extractivismo, la explotación, las expulsiones y desplazamientos.

La acumulación territorial configura "espacios de sacrificio" del capital extractivo (Moreano 2019), espacios producidos social y violentamente a través del desarrollo extractivista. Estos pueden ser concebidos también como "espacios de esperanza" desde las territorialidades que resisten la producción de estos espacios del capital (Harvey 2012). En Ecuador, como en el resto del continente, en las dos últimas décadas se han intensificado las prácticas extractivistas a partir de territorios "socialmente vaciables" en pos del interés común del país (Svampa 2018). Por lo tanto, aunque "la Amazonía cumple una condición de región periférica dentro de países a su vez periféricos en el sistema-mundo capitalista moderno y colonial"

(Porto-Gonçalves 2017, 150), es una región central en la geopolítica de la región (Fontaine 2006).

El concepto de acumulación territorial comprende el territorio amazónico desde múltiples dimensiones y bajo un patrón común de acumulación que permanentemente reconstruye el espacio social (Haesbaert 2011). Los patrones de acumulación y desposesión describen la composición relacional del territorio amazónico (Godelier 1984; Harvey 2014) mediante relaciones de poder que se muestran en "procesos sociales y espacio material" dentro del desarrollo neoextractivista (Haesbaert 2011). A esto se suma la disputa de un "territorio usado" (Santos 2000) como "recurso que puede satisfacer intereses particulares" (González 2019, 4); en la práctica sucede así en el espacio amazónico, por lo que es un territorio en disputa permanente con actores internos y externos que luchan por determinar el grado de explotación del territorio (Pappalardo 2010).

En definitiva, la acumulación territorial debe comprenderse como un doble proceso de neoacumulación originaria y de acumulación por desposesión, y acaparamiento extensivo de territorio y capital. Se trata de un proceso regional multiescalar, dinámico y cambiante, que establece patrones interrelacionados de movilidad, urbanización y desarrollo (Barbieri, Monte-Mór y Bilsborrow 2009). La dinámica demográfica ha provocado patrones específicos de asentamientos humanos y de acceso a la tierra con la expansión de infraestructuras viales construidas.

Reproducción ampliada y expansión de la frontera urbano-extractiva

El geógrafo Milton Santos (2000, 85) plantea que "el espacio geográfico es una acumulación desigual de tiempos", y no un "vacío demográfico", como ciertos enfoques occidentales proponen. Al contrario, todo espacio está lleno de contradicciones y potenciales conflictos conforme se abren nuevas vías que alimentan la expansión de la frontera agrícola y extractiva, lo cual acelera los procesos de urbanización (López 2006; Jarrín, Tapia y Zamora 2017).

La acumulación territorial encierra una dialéctica de concentración y expansión en una espiral ascendente e ilimitada. Harvey (2004, 100) sostiene que la "acumulación se desarrolla como reproducción ampliada (a través de la explotación del trabajo vivo en la producción)". Para ello, el Estado cumple un rol crucial bajo una lógica depredadora que degrada el ambiente e "impide cualquier cosa menos los modos capital-intensivos de producción agrícola" (Harvey 2004, 114). Esta situación fragmenta bajo parámetros neoliberales la estructura social, urbana y territorial (Janoschka 2002), a través de otro conjunto de procesos de acumulación como deforestar, fragmentar el territorio, deteriorar la tierra, presionar sobre los recursos disponibles o expandir la infraestructura vial (Jarrín et al. 2017).

El proceso de urbanización extendida canaliza varios procesos de acumulación y expulsión que pueden sintetizarse en acumular y captar de forma desigual y concentrada el suelo, y la renta que produce al captar excedentes de la actividad extractiva. Los cambios del uso del suelo y titularizaciones masivas se han dado a través de la fragmentación parcelaria del territorio en pequeños lotes a lo largo de la infraestructura vial.

Convertir terrenos baldíos en pozos petroleros mediante procesos de colonización, deforestación y abandono de las tierras, o convertir el suelo rural en suelo urbanizable ha ido transformando la renta extractiva en potenciales rentas urbanas (Gago y Mezzadra 2015). Necesariamente esto acelera los nuevos circuitos de capitales (Arboleda 2019) e incrementa de manera paulatina el valor de la renta urbano-extractiva, que incide en la concentración del suelo, la fragmentación del territorio y la expansión y ampliación de las fronteras urbanas y agroextractivas (Camagni 2005; Smolka y Mullahy 2013).

En el contexto amazónico, la urbanización extendida señala la necesidad humana de obtener la condición de urbanidad como posibilidad de acceso a servicios básicos, además de un mecanismo de protección frente a la violencia de los desplazamientos forzosos por intereses privados y asociados al desarrollo neoextractivista. Es evidente la condición de subalternidad territorial hacia intereses privados y externos que determinan que se acumule el capital excedente y se reproduzca su espacio-tiempo social (Bilsborrow, Barbieri y Pan 2004; Guerrero Cazar 2017).

Por último, el superciclo de las *commodities* del periodo 2000-2015 podría regresar con matices, tras la crisis del Covid-19, considerando la especialización económica de la región y la necesidad de ciertas materias primas para desarrollar nuevas tecnologías de producción energética (Irarrázaval et al. 2021). Por esto, se hace necesario poner el foco en la dinámica de acumulación territorial basada en la extracción de recursos naturales, ya que muy probablemente seguirá siendo el modo de producción y desarrollo económico y social de la región amazónica.

El caso de la Amazonía norte ecuatoriana

El 63 % de la población ecuatoriana vive en zonas urbanas. La región amazónica registra una población urbana de aproximadamente el 40 % (INEC 2010a), y las provincias del norte presentan un porcentaje mayor: Sucumbíos (41,4 %), Orellana (41 %) y Pastaza (44 %) (INEC 2010b). Además, "en términos relativos, son las ciudades de la región amazónica las que experimentan un mayor crecimiento" (Bonilla et al. 2016, 86), y las "ciudades petroleras" [2] son las que más crecieron en este periodo.

El fenómeno de acumulación territorial es parte fundamental del proceso de urbanización extendida. Para entender el proceso histórico de urbanización, Wilson, Bayón y Diez (2015) definen cuatro etapas. La primera es la invasión española (siglos XVI al XIX). La segunda etapa se refiere a la protourbanización, que corresponde la decadencia española, un "sistema hacendatario" y el *boom* cauchero de finales de siglo XIX. La tercera coincide con la guerra de 1941 entre Perú y Ecuador, que da lugar a una política territorial de "fronteras vivas" y a la colonización de la Amazonía. Finalmente está la etapa de urbanización amazónica, que se inició en los setenta con la extracción de hidrocarburos en la zona norte amazónica, y se expandió hacia el sur a través de un proceso de transformación social y territorial (Alexiades y Peluso 2016; Guerrero Cazar 2017), que

[2] El valor agregado bruto (VAB) se refiere a la magnitud económica que mide el valor añadido generado por el conjunto de agentes productores de un área económica.

aceleró la explotación y expansión urbana caótica y destructiva (Barbieri, Monte-Mór y Bilsborrow 2009).

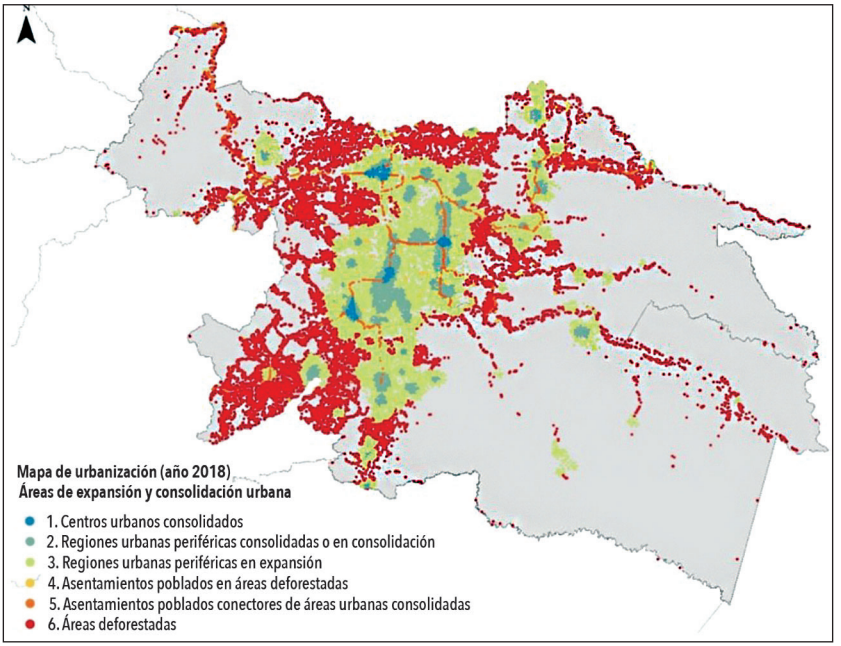
En el contexto amazónico, la urbanización extendida supone producir el espacio amazónico como acumulación y reproducción ampliada de capital desde los recursos y el consumo que exige la sociedad urbana (Monte-Mór 1994; Wilson et al. 2015). Esta pone en crisis la dicotomía urbano-rural y genera una urbanidad más allá de las fronteras tradicionales de las ciudades (Barbieri, Monte-Mór y Bilsborrow 2009; Monte-Mór 1994).

La condición geográfica de la región amazónica la sitúa como espacio-límite, factor crucial para comprender las dinámicas de expansión de las nuevas geografías urbanas y territoriales. Esto da lugar a espacios híbridos y cambiantes, a modo de "ecotonos urbanos" (Sabatini 2015) como "lugares de contradicción y también, lugares de oportunidad" (Guerrero Cazar 2017, 11).

En este sentido, se establece un segundo recorte espacial de las provincias especializadas y principales productoras de petróleo del país, Sucumbíos y Orellana, de acuerdo con el mapa de bloques petroleros del Ministerio de Energía y Recursos Naturales no Renovables (MERNRR). Ambas fueron también las provincias que más crecieron demográficamente entre 2001-2010 (30,7 % y 54,1 %, respectivamente), en parte por el "efecto llamada" de mano de obra asociado al auge del precio de las *commodities* entre 2007 y 2014.

Entre 2001 y 2020 se presenta, a partir de los datos del INEC (2010a, 2010b) y de las proyecciones futuras, un gran desarrollo urbano en la Amazonía norte. Los patrones espaciales muestran un proceso de expansión hacia el sur y oriente del área de estudio, cuyo centro neurálgico es la ciudad del Coca (González-Comín 2021), que es también la ciudad que más ha crecido demográfica y económicamente en el periodo 2001-2010 (2010a, 2010b) (mapa 13.1).

Mapa 13.1. Urbanización en la Amazonía norte ecuatoriana



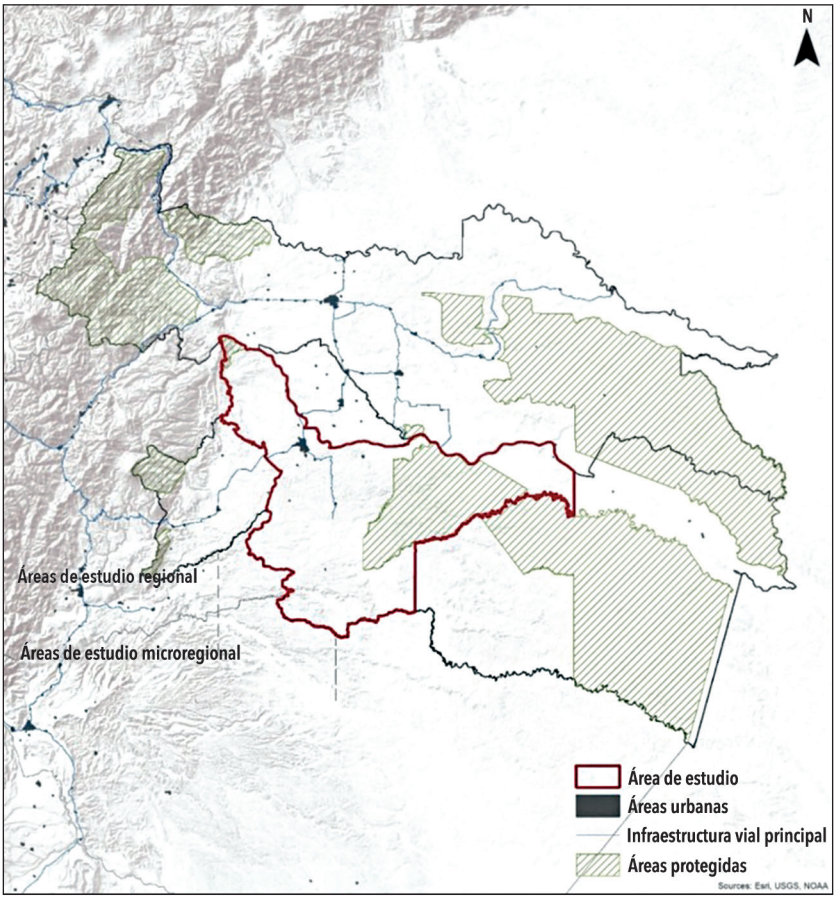
Fuente: González-Comín (2021).

El área de estudio se delimita al cantón de Orellana, cuyo centro urbano consolidado es Puerto Francisco de Orellana, comúnmente conocido como "el Coca", y cuyo eje principal de expansión es la vía Auca (mapa 13.2). Esta vía (de 130 km de longitud) es un ramal que sale de Coca y atraviesa la provincia de norte a sur. Fue financiada por Texaco en los setenta para explorar yacimientos petroleros, y para construirla se despojó y expulsó a las poblaciones ancestrales de este territorio. Este proceso, definido de "pacificación", fue ideado por el Estado e impulsó la llegada de "colonos" pobres del resto del país, los cuales recibían facilidades administrativas para adquirir terrenos a lo largo de la infraestructura vial.

La localización estratégica de la vía Auca (ubicada sobre varios de los campos petroleros más productivos, bordeando el Parque Nacional Yasuní y conectada con Coca, centro urbano de bienes, servicios y sedes de empresas),

la sitúa como la arteria principal que cataliza la ampliación de las fronteras urbanas y agroextractivas. Se decidió tomar el cantón Orellana como área de estudio por un sentido estratégico para analizar los procesos de acumulación de excedentes urbanos y agroextractivos, y de expansión y ampliación permanente de las fronteras urbanas y agroextractivas en la región norte amazónica del Ecuador (mapa 13.2).

Mapa 13.2. Área de estudio en la Amazonía norte ecuatoriana



Fuente: IGM (2013); MTOP (2015); MAE (2020).

Metodología

Para este trabajo se diseñó un modelo metodológico que busca implementar un indicador para medir el grado de expansión de la frontera agroextractiva, con base en una tasa que cuantifique el grado de expansión de la frontera agropecuaria y extractiva en relación con la estructura predial del territorio. El objetivo es producir y analizar un mapa de la tasa de expansión de la frontera agroextractiva en relación con la estructura predial del área de estudio.

Los datos se procesaron mediante sistemas de información geográfica que permiten situar el análisis en el espacio, comprender las dinámicas espacio-temporales y obtener patrones espaciales. La información proviene principalmente del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal (GADM) de Francisco de Orellana, el Ministerio del Ambiente (MAE), el Ministerio de Transporte y Obras Públicas (MTOP) y el MERNNR.

La aplicación del indicador se basa en una metodología cuantitativa de corte socioespacial, que utiliza un método de levantamiento de información georreferenciada obtenida de fuentes oficiales. A partir de esta información se construye un indicador con base en la relación porcentual de áreas deforestadas, agropecuarias o extractivas en cada predio catastral. En la tabla 13.1 se detalla la matriz del modelo metodológico.

Para valorar los resultados, los valores porcentuales son estandarizados y ponderados, de acuerdo con valores de 1 a 5 (1 = muy baja, 5 = muy alta), como se muestra en la tabla 13.2.

Tabla 13.1. Modelo de análisis metodológico

Categorías	Dimensiones	Variables	Fuentes
Catastro	Tipología predial	Catastro predial	GAD Municipal de Fco. de Orellana (2019)
Frontera agroextractiva	Infraestructura de transporte	Red vial	MTOP (2019)
	Deforestación	Deforestación	MAE (2018)
	Mosaico agropecuario	Tierra agropecuaria	MAE (2018)
	Extractivismo	Facilidades petroleras	MERNNR (2019)

Tabla 13.2. Matriz de ponderación de valores

Tipología predial	Rangos	Valor %	Valor ponderado
Predios superiores a 500 hectáreas	Muy alta Alta Media Baja Muy baja	80-100 60-80 40-60 20-40 0-20	5 4 3 2 1
Predios de 100 a 500 hectáreas	Muy alta Alta Media Baja Muy baja	80-100 60-80 40-60 20-40 0-20	5 4 3 2 1
Predios de 50 a 100 hectáreas	Muy alta Alta Media Baja Muy baja	80-100 60-80 40-60 20-40 0-20	5 4 3 2 1
Predios de 1 a 50 hectáreas	Muy alta Alta Media Baja Muy baja	80-100 60-80 40-60 20-40 0-20	5 4 3 2 1
Predios de 0 a 1 hectáreas	Muy alta Alta Media Baja Muy baja	80-100 60-80 40-60 20-40 0-20	5 4 3 2 1

Al analizar e interpretar los resultados, es necesario considerar que el catastro predial obtenido es limitado, ya que contiene algunas áreas vacías sin información respecto a la totalidad del territorio cantonal.

Resultados

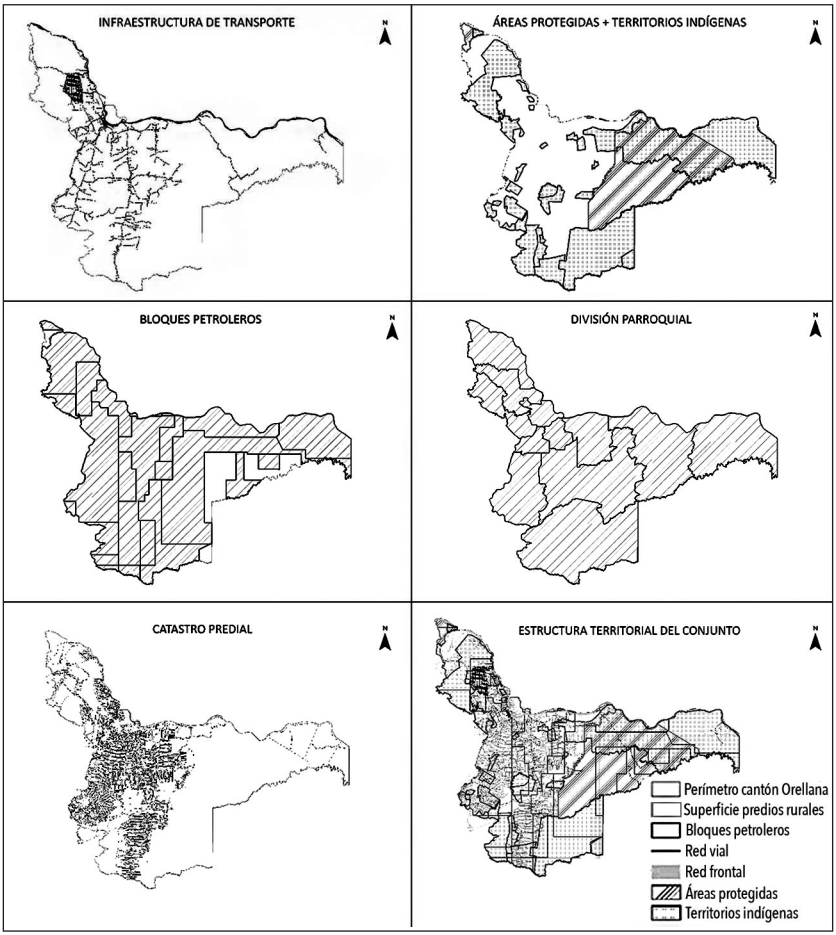
El análisis de los resultados pretende demostrar a) la estructura y fragmentación territorial del área de estudio, y b) el grado de asociación espacial de la estructura predial territorial (producto de la política de ordenamiento y control territorial) con la ampliación de la frontera agroextractiva.

Política de ordenamiento, estructuración y fragmentación territorial

La planificación y ordenamiento del territorio amazónico responde a una construcción política del espacio. Para comprender este fenómeno, es necesario desagregar la estructura del territorio en varios niveles. En primer lugar, la infraestructura del transporte tanto fluvial (natural) como vial (construida en el último medio siglo a raíz de la explotación petrolera). En segundo término, el servicio nacional de áreas protegidas que, en el área de estudio, ha zonificado el sector oriente del cantón perteneciente al Parque Nacional Yasuní, junto a los territorios indígenas. El tercer nivel corresponde al mapa de bloques petroleros, cuya estructura ortogonal refleja la lógica del poder económico extractivo sobre el territorio. El cuarto se refiere a la división político-administrativa parroquial. Por último, la dimensión del catastro predial señala la estructura y morfología de la división propietaria del territorio como producto de la política estatal de colonización histórica del territorio amazónico, aplicada sobre todo desde los ochenta en adelante (mapa 13.3).

La estructura resultante del conjunto de dimensiones muestra la fragmentación territorial en lotes rectangulares, con frentes estrechos a las vías y de gran profundidad; además, una pequeña cantidad de grandes propiedades ocupan una gran superficie del territorio y principalmente pertenecen a comunidades indígenas. Al analizar estas dimensiones estructurales se obtiene una primera aproximación a la dinámica y patrones del ordenamiento territorial, aplicado sobre todo desde el Estado.

Mapa 13.3. Estructura y morfología territorial del cantón Francisco de Orellana



Tasa de ampliación de la frontera agroextractiva por tipología predial

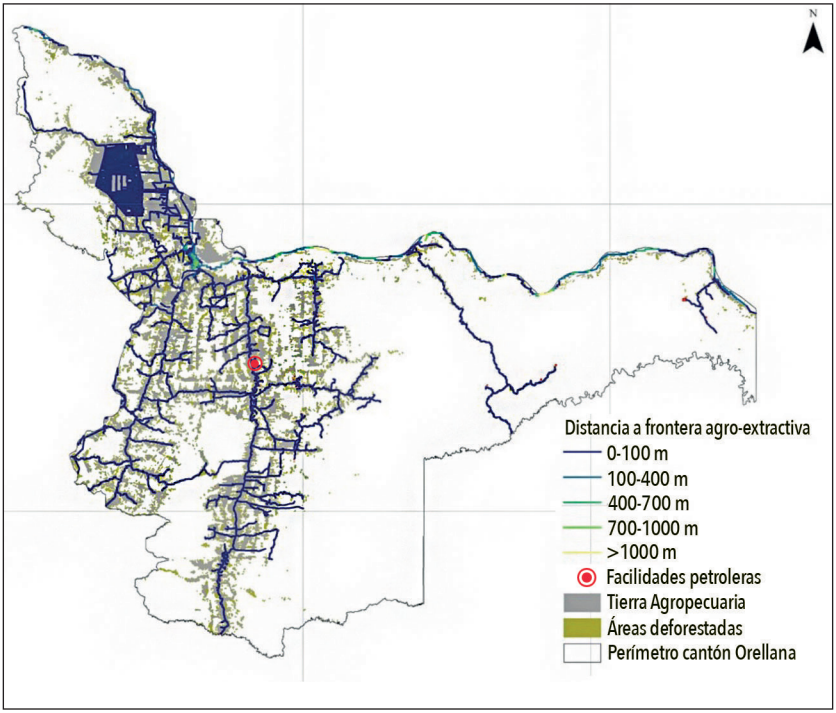
La ampliación de la frontera agroextractiva refleja un proceso de acumulación territorial y puede vincularse a varios factores; por ejemplo, la infraestructura vial es un elemento catalizador de la urbanización del territorio.

En el mapa 13.4 se aprecia el área de influencia de la red vial sobre las dinámicas de deforestación, ampliación de suelo agropecuario y localización de facilidades petroleras.

A diferencia de la red fluvial (río Napo), la red vial terrestre (Troncal Amazónica, vía Auca y otras ramificaciones) está expuesta a la actividad agropecuaria y extractiva. Esto responde a la propia dinámica de expansión, ya que el proceso de acumulación territorial amazónico se originó cuando se establecieron asentamientos petroleros, por lo que se construyeron y ampliaron caminos y carreteras necesarias para transportar el capital.

Además de la infraestructura vial, otro factor fundamental para comprender el proceso de acumulación territorial y ampliación de la frontera

Mapa 13.4. Distanciamiento a frontera agroextractiva



Fuentes: MAE (2018, 2019); MERNNR (2019).

urbana y agroextractiva es la estructura y tipología predial del territorio. Para establecer el grado de ampliación de la frontera agroextractiva en relación con la lógica de estructuración predial del territorio, se ha construido un conjunto de mapas por tramos de superficie (mayores de 500 ha, de 100 a 500 ha, de 50 a 100 ha, de 1 a 50 ha, y menores a 1 ha) para analizar la tasa ponderada por tipología predial (mapa 13.5).

Las ponderaciones observadas en cada tramo evidencian un patrón general: los predios más pequeños muestran una tasa mayor, mientras que los predios más grandes ofrecen una tasa menor. La tabla 13.3 muestra cómo se interrelacionan la ampliación de la frontera agroextractiva y la tipología predial.

Hay una relación inversa entre la cantidad de predios y la superficie de estos; se evidencia que el rango de predios de 1 a 50 ha contiene el mayor número (6075, el 56,12 %). La tasa de ampliación de la frontera agroextractiva

Mapa 13.5. Tasa ponderada de la ampliación de la frontera agroextractiva del cantón Francisco de Orellana

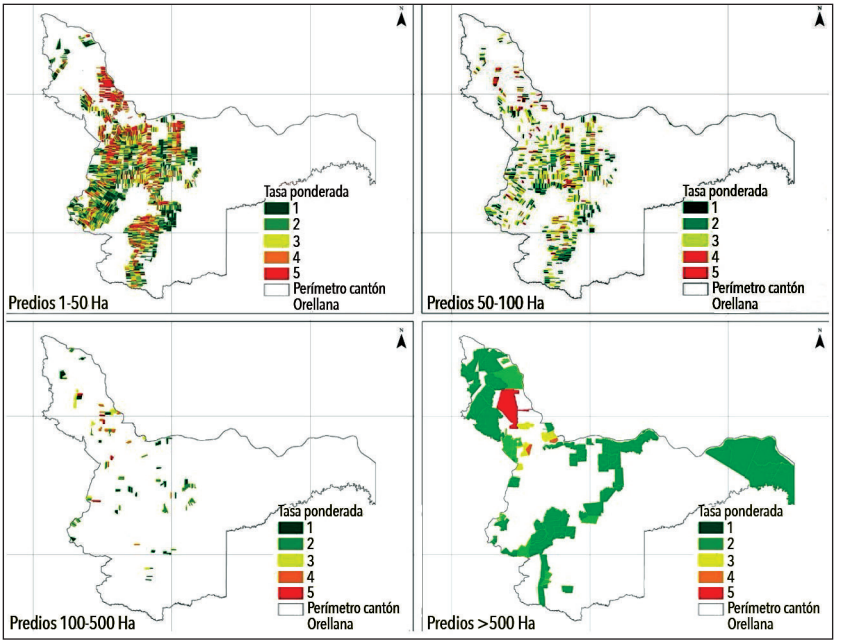
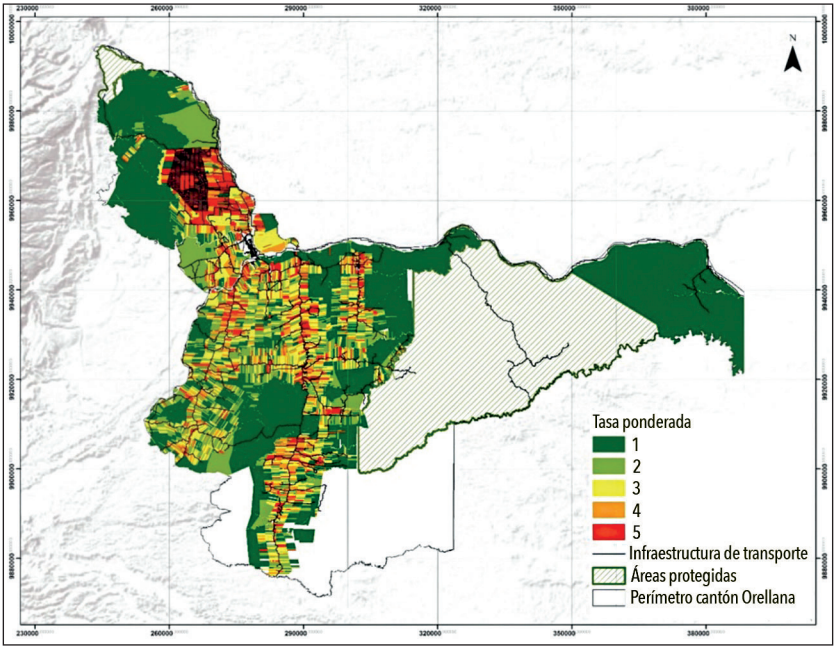


Tabla 13.3. Tasa de ampliación de la frontera agroextractiva por tipología predial

Tipología predial	Nº predios	% predios	Superficie media (Ha)	Tasa ampliación frontera agro-extractiva (%)	Evolución tasa/ tipología	Valor medio ponderado (1 a 5)
>500 Ha	60	0,55	3 688,88	18,29	-	1,48
100-500 Ha	62	0,57	187,22	37,12	+ 102,95%	2,37
50-100 Ha	880	8,13	58,94	40,15	+ 8,16%	2,51
1-50 Ha	6 075	56,12	23,25	54,29	+ 35,21%	3,17
<1 Ha	3 748	34,62	0,15	86,42	+ 59,18%	4,45
Total	10 825	100,00	39,41	63,97	-	3,55

muestra que los predios mayores (>500 ha) tienen el porcentaje más bajo de agroextractivismo (18,29 %), mientras que los menores (<1 ha) registran el porcentaje más alto (86,42 %), y dicha tasa aumenta en cada rango.

Mapa 13.6. Ampliación de la frontera agroextractiva del cantón Francisco de Orellana

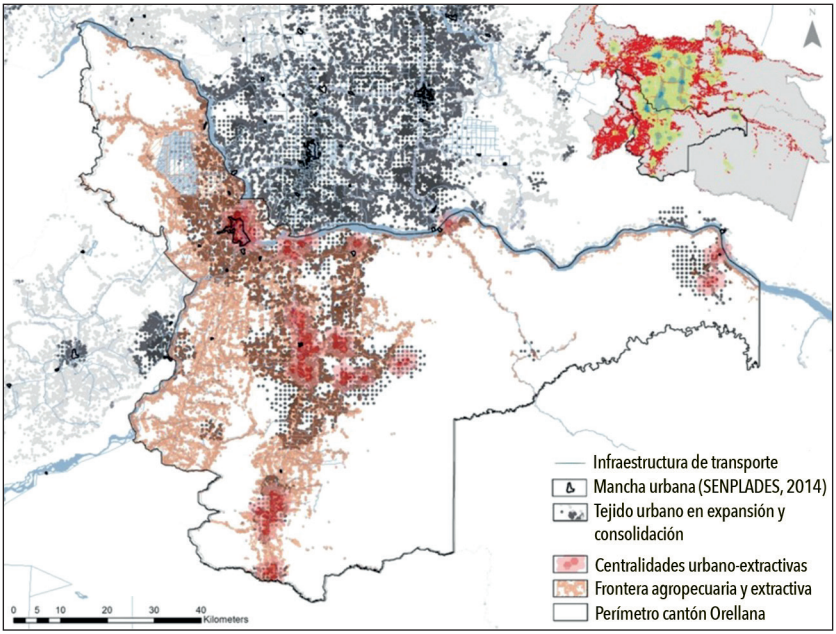


Los valores ponderados representados de menos (1) a más (5) frontera agroextractiva hablan de una progresividad (de 1,48 a 4,45) y un medio cantonal de 3,55/5 en cuanto a la tasa de ampliación de la frontera agroextractiva (mapa 13.6).

La tasa de ampliación de la frontera agroextractiva muestra patrones espaciales que corresponden a cada tipología predial. Este fenómeno se vincula estrechamente con la construcción histórico-política del territorio amazónico (apertura de infraestructuras viales, inserción de campos de explotación petrolera, expulsión de comunidades indígenas, deforestación y ampliación de la frontera agropecuaria, extractiva y urbana).

Los resultados muestran que las áreas de consolidación y expansión del tejido urbano se corresponden con los grados de intensidad de la ampliación de la frontera agroextractiva (mapa 13.7), mediante el trazado de la infraestructura vial, la deforestación y la estructura predial del territorio,

Mapa 13.7. Áreas urbanas y ampliación de la frontera agroextractiva



Fuente: González-Comín (2021).

y que es mayor la presencia agroextractiva en predios de menor superficie. En este sentido, el fenómeno de fragmentación predial del territorio se relaciona con una mayor tasa de ampliación de la frontera agroextractiva, lo cual repercute en una mayor intensidad en el proceso de urbanización.

Conclusiones

Los resultados de la investigación proporcionan un conjunto de mapas en relación con el área de influencia de la infraestructura vial, la tasa de ampliación de la frontera agroextractiva y la relación entre esta tasa con el grado de expansión urbana. Los mapas ofrecen resultados parciales, pero abren un espacio de reflexión crítica a partir de los patrones observados y los grados de asociación entre la frontera agroextractiva con la frontera urbana, en el área de estudio del cantón Orellana. Si bien la metodología aplicada ha permitido construir unos mapas clarificadores, muestra que sería necesario incorporar otros indicadores para obtener unos resultados más globales.

El proceso de acumulación territorial en el capitalismo tardío y extractivista amazónico fija la naturaleza en una "estrategia de acumulación" (Smith 2007). Además, señala el problema de las crisis de sobreacumulación para absorber el capital excedente y cómo las "fijaciones/soluciones provisionales espacio-temporales" (Harvey 2014) lo resuelven en parte. El excedente de capital requiere de "nuevas expansiones geográficas", absorbidas por el modelo de urbanización extendida (Monte-Mór 1994, 2014), que incorpora espacios rurales al tejido urbano con procesos desequilibrados y desiguales en su estructura urbano-territorial. Esta situación se intensifica por la acción de los mecanismos del neoliberalismo (Janoschka 2002), así como por la política estatal de ordenamiento y control sobre el territorio amazónico.

El proceso de acumulación territorial es, de acuerdo con los resultados, consecuencia de los procesos de extracción y urbanización amazónicos. La acumulación territorial interpela a la acumulación "neoriginaria" y por desposesión. La primera responde al desarrollo neoextractivista ocurrido en el presente siglo con base en la explotación y "expolio" de recursos naturales no renovables, y en esta línea la acumulación por desposesión remite a la apropiación por extracción de un conjunto de bienes o recursos a un coste muy bajo.

Por lo tanto, la acumulación territorial, por un lado, "espacializa" los efectos del desarrollo neoextractivista y, por otro, produce espacio para seguir reproduciéndose a través de mecanismos como el grado de concentración de la tierra por parte de la industria agroexportadora y agroextractiva, la localización concentrada de los bienes y servicios, o la política territorial que ha impulsado una progresiva ampliación de la frontera agroextractiva a través de la fragmentación. Todos estos mecanismos expresan un inevitable proceso de acumulación, sobreacumulación y reproducción ampliada del capital extractivo que subsume al espacio amazónico en la dinámica de acumulación capitalista.

Los procesos urbanos expansivos bajo una lógica extractiva permiten formular algunos escenarios futuros. La región amazónica expresa un problema regional de carácter histórico. La construcción de un sujeto (urbano) amazónico debería preceder a la de una "sociedad regional" (Boisier 1988); sin embargo, la regionalización amazónica es producto de la lógica administrativa, una construcción política que responde más bien a "una forma de dominación" (Gramsci 1978) y subraya una correlación desigual de poderes en que el Estado ha impuesto su proyecto nacional mediante la lógica extractivista. Por otro lado, identificar patrones espaciales de ampliación de la frontera agroextractiva y los procesos específicos de urbanización del espacio amazónico exige repensar los marcos teórico-conceptuales. Se debe analizar el territorio amazónico desde una perspectiva integral, desechar clásicas dicotomías (campo-ciudad, urbano-rural) y reformular los modelos de análisis vigentes.

En definitiva, los procesos urbanos señalan una lógica de acumulación extractiva y expansiva cuyos patrones espaciales se reflejan territorialmente. Estos patrones indican, primero, una lógica de urbanización que supone una lógica extractiva de acumulación territorial y reproducción ampliada de los excedentes agroextractivos cuya expansión no tiene fin. Además, reflejan una amenaza que presiona los territorios indígenas y las áreas protegidas. Por último, dejan entrever que la expansión urbana supone producir nuevos espacios de acumulación de capital agroextractivo. En este sentido, es necesario que desde las administraciones públicas se impulsen políticas de planificación y ordenamiento territorial para regular el desarrollo urbano, y contener su naturaleza expansiva y depredadora.

Referencias

Acosta, Alberto. 1995. *Breve historia económica del Ecuador*. 2.ª ed. Quito: Corporación Editora Nacional.

Alexiades, Miguel, y Daniela Peluso. 2016. "La urbanización indígena en la Amazonia. Un nuevo contexto de articulación social y territorial". *Gazeta de Antropología* 32 (1). http://www.gazeta-antropologia.es/?p=4825

Arboleda, Martin. 2019. "From spaces to circuits of extraction: Value in process and the mine/city nexus". *Capitalism Nature Socialism* 31 (3): 1-20. https://doi.org/10.1080/10455752.2019.1656758

Barbieri, Alisson F., Roberto Luís Monte-Mór y Richard E. Bilsborrow. 2009. "Towns in the Jungle: Exploring Linkages between Rural-Urban Mobility, Urbanization and Development in the Amazon". En *Urban Population-Environment Dynamics in the Developing World: Case Studies and Lessons Learned*, editado por Christophe Fotso y Yu Zhu, 247-279. París: Committee for International Cooperation in National Research in Demography (CICRED).

Becker, Bertha K. 2005. "Geopolítica da Amazônia". *Estudos Avançados* 19 (53): 71-86. https://doi.org/10.1590/S0103-40142005000100005

Bilsborrow, Richard, Alisson Barbieri y William Pan. 2004. "Changes in population and land use over time in the Ecuadorian Amazon". *Acta Amazonica* 34 (4): 635-647. https://doi.org/10.1590/S0044-59672004000400015

Boisier, Sergio. 1988. "Las regiones como espacios socialmente construidos". *Revista de la CEPAL* 35: 39-54. https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/ad058fbe-bf5c-4751-a7a6-629880c8b4e8/content

Bonilla, Omar, Paola Maldonado, Manuela Silveira y Manuel Bayón. 2016. "Nudos territoriales críticos en Ecuador: Dinámicas, cambios y límites en la reconfiguración territorial del Estado". *GeoGraphos. Revista Digital para Estudiantes de Geografía y Ciencias Sociales* 7 (84): 66-103. https://doi.org/10.14198/GEOGRA2016.7.84

Camagni, Roberto. 2005. *Economía urbana*. Barcelona: Antoni Bosch.

Esvertit, Natalia. 2008. *La incipiente provincia: Amazonía y Estado ecuatoriano en el siglo XIX*. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar / Corporación Editora Nacional.

ECORAE (Instituto para el Ecodesarrollo Regional Amazónico) y SENPLADES (Secretaría Nacional de Planificación). 2016. "Plan Integral para la Amazonía 2016-2035". https://faolex.fao.org/docs/pdf/ecu166986.pdf

Fontaine, Guillaume. 2006. "La globalización de la Amazonía: una perspectiva andina". *Íconos. Revista de Ciencias Sociales* 25: 25-36. https://doi.org/10.17141/iconos.25.2006.163

Gago, Verónica, y Sandro Mezzadra. 2015. "Para una crítica de las operaciones extractivas del capital". *Nueva Sociedad* 255. https://nuso.org/articulo/para-una-critica-de-las-operaciones-extractivas-del-capital-patron-de-acumulacion-y-luchas-sociales-en-el-tiempo-de-la-financiarizacion/

García, Lorenzo. 1999. *Historia de las misiones en la Amazonía Ecuatoriana*. Quito: Ediciones Abya-Yala.

Godelier, Maurice. 1984. *Lo ideal y lo material. Pensamiento, economías, sociedades*. Madrid: Taurus Humanidades.

González-Comín, Javier. 2019. *Territorios en disputa en la Amazonía ecuatoriana. La Vía Auca como proceso de acumulación territorial*. Quito: FLACSO Ecuador.

— 2021. "La producción del espacio urbano amazónico: Nuevos ejes de expansión de la frontera urbano- extractiva en la provincia de Orellana (2001-2020)". Tesis de maestría en Estudios Urbanos, FLACSO Ecuador. http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/17385

Gramsci, Antonio. 1978. *Antología*. Traducido por Manuel Sacristán. Buenos Aires: Siglo XXI.

Gudiño, María Elina. 2016. "El Ordenamiento Territorial como política de Estado". *Perspectiva Geográfica* 20 (1): 11-36. https://doi.org/10.19053/01233769.4491

Guerrero Cazar, Fernando. 2017. "Transformaciones territoriales en la Amazonía". *Eutopía, Revista de Desarrollo Económico Territorial* 12 (7): 7-21. https://doi.org/10.17141/eutopia.12.2017.3134

Haesbaert, Rogério. 2011. *El mito de la desterritorialización: Del "fin de los territorios" a la multiterritorialidad*. México D.F.: Siglo XXI Editores.

Harvey, David. 2004. "El 'nuevo' imperialismo: Acumulación por desposesión". En *Socialist Register 2004: El nuevo desafío imperial*: 99-129. https://socialistregister.com/index.php/srv/article/view/14997

— 2012. *Espacios de esperanza*. Madrid: Ediciones Akal.

— 2014. *Diecisiete contradicciones y el fin del capitalismo*. Quito: IAEN.

INEC (Instituto Ecuatoriano de Estadística y Censos). 2010a. "Resultados del Censo 2010 de población y vivienda en el Ecuador". https://www.ecuadorencifras.gob.ec/censos/

— 2010b. "Resultados del Censo 2010 de población y vivienda en el Ecuador. Fascículo provincial Orellana". https://www.ecuadorencifras.gob.ec/wp-content/descargas/Manu-lateral/Resultados-provinciales/orellana.pdf

Irarrázaval, Felipe, Ignacio Rojas, Rodrigo Hidalgo, Sasha Rincón, Juan Álvarez, Voltaire Alvarado, Xenia Fuster, Óliver Meseguer y Fabián Lizana. 2021. "¿Hacia un nuevo ciclo extractivista? Revisitando la relación entre comunidades, conflictos e industrias extractivas". *Revista de Geografía Norte Grande* 80: 5-11. https://doi.org/10.4067/S0718-34022021000300005

Instituto Geográfico Militar. 2013. "Infraestructura de datos espaciales. Catálogo de datos geográficos". *Geoportal*. https://www.geoportaligm.gob.ec/portal/

Janoschka, Michael. 2002. "El nuevo modelo de la ciudad latinoamericana: fragmentación y privatización". *EURE* 28 (85): 11-20. https://doi.org/10.4067/S0250-71612002008500002

Jarrín, Pablo, Luis Tapia y Giannina Zamora. 2017. "Demografía y transformación territorial: Medio siglo de cambio en la región amazónica de Ecuador". *Eutopía, Revista de Desarrollo Económico Territorial* 12: 81-100. https://doi.org/10.17141/eutopia.12.2017.2913

Lefebvre, Henri. 1970. *La revolución urbana*. Madrid: Alianza Editorial.

López, Víctor. 2006. "Amazonía contemporánea: Fronteras y espacio global". *Íconos. Revista de Ciencias Sociales* 26: 119-130. http://hdl.handle.net/10469/655

MAE (Ministerio del Ambiente). 2018. "Capa en formato *shape* de áreas deforestadas y tierra agropecuaria".

— 2019. "Capa en formato *shape* de áreas deforestadas y tierra agropecuaria".

— 2020. "Capa en formato *shape* de áreas protegidas".

Marx, Karl. [1873] 2019. *El Capital. Crítica de la economía política. Libro I: El proceso de producción del capital.* Sevilla: Ediciones Espuela de Plata.

MERNNR (Ministerio de Energía y Recursos Naturales no Renovables). 2019. "Capa en formato shape de facilidades petroleras".

Monte-Mór, Roberto. 1994. "Extended urbanization and settlement patterns in Brazil: And environmental approach". *Territorio, Globalizaçao e Fragmentaçao*, coordinado por Milton Santos, Maria Adélia A. de Souza y María Laura Silveira, 169-181. Sao Paulo: Hucitec.

— 2014. "Chapter 17: What is the urban in the contemporary world?". En *Implosions / Explosions. Towards a study of planetary urbanization*, editado por Neil Brenner, 260-267. Berlín: Jovis.

Moreano, Melissa. 2019. "Geografía marxista y materialismo histórico geográfico: Más allá de la acumulación por desposesión". En *Geografía crítica para detener el despojo de los territorios*. Quito: Abya-Yala.

MTOP (Ministerio de Transporte y Obras Públicas). 2015. "Capa en formato *shape* de la red vial estatal".

Pappalardo, Salvatore. 2010. "Espansione della frontiera estrattiva e conflitti ambientali nell'area della Riserva della Biosfera Yasuní: La Via Auca". *Quaderni di Dottorato* 5: 1. https://www.researchgate.net/publication/256294825_Espansione_della_frontiera_estrattiva_e_conflitti_ambientali_nell'area_della_Riserva_della_Biosfera_Yasuni_la_Via_Auca

Porto-Gonçalves, Carlos Walter. 2005. *Amazônia, Amazônias*. Sao Paulo: Contexto.

— 2017. "Amazonia, Amazonias. Tensiones territoriales actuales". *Nueva Sociedad* 272: 150-159. https://static.nuso.org/media/articles/downloads/EN_Porto_272.pdf

Pujadas, Roma, y Jaume Font. 1998. *Ordenación y planificación territorial*. Madrid: Editorial Síntesis.

Sabatini, Francisco. 2015. "Transformación de la periferia urbana popular: Entre el estigma y la devolución espacial". En *La periferia metropolitana: Entre la ciudad prometida y un lugar para habitar la Ciudad de México*. México D.F.: Gedisa / Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa.

Santos, Milton. 2000. *La naturaleza del espacio*. Barcelona: Ariel S.A.

SENPLADES. 2013. "Plan nacional para el Buen Vivir 2013-2017". https://www.gobiernoelectronico.gob.ec/wp-content/uploads/2018/10/Plan-Nacional-para-el-Buen-Vivir-2013- %E2 %80 %93-2017.pdf

Smith, Neil. 2007. "Nature as accumulation strategy". *Socialist Register 2007: Coming in Terms with Nature* 43: 16-36. https://socialistregister.com/index.php/srv/article/view/5856

2010. *Uneven Development: Nature, Capital, and the Production of Space*. Georgia: University of Georgia Press.

Smolka, Martim, y Laura Mullahy. 2013. *Políticas de suelo urbano. Perspectivas internacionales para América Latina*. Cambridge / Massachusetts: Lincoln Institute of Land Policy.

Svampa, Maristella. 2018. *Las fronteras del neoextractivismo en América Latina. Conflictos socioambientales, giro ecoterritorial y nuevas dependencias*. Guadalajara: Centro Maria Sibylla Merian de Estudios Latinoamericanos Avanzados (CALAS).

Wallerstein, Immanuel. 2005. *Análisis de sistemas-mundo. Una introducción*. México D.F. Siglo XXI Editores.

Wilson, Japhy, Manuel Bayón y Henar Diez. 2015. "Posneoliberalismo y urbanización planetaria en la Amazonía ecuatoriana". *Revista Economía* 67 (105): 29-57. https://revistadigital.uce.edu.ec/index.php/ECONOMIA/article/view/1985/1854