Gustavo Durán, Manuel Bayón Jiménez
y Daniel Zárate, coordinadores

La urbanización residual de la Panamazonía

Perspectivas desde Ecuador, Colombia, Brasil, Bolivia y Perú

FORO

FLACSO Ecuador

Índice de contenidos

Lista de abreviaturas, siglas y acrónimos xv

Capítulo 1
Introducción 1
Manuel Bayón Jiménez y Gustavo Durán

Parte I
Panamazonía

Capítulo 2
La urbanización en la región amazónica 17
Darío Toscano, Gustavo Durán y Paz Santelices

Capítulo 3
O urbano amazônico em rotação: práticas espaciais e imaginários vinculados aos setores de *commodities* e regulações em disputa 37
Luis Fernando Novoa Garzon, Diogo Henrique Costa Fonseca y Carolina Moreira de Hollanda

Capítulo 4
Metrópole e floresta: configurações e diferenciações intrarregionais da urbanização na Amazônia brasileira 65
Saint-Clair Cordeiro da Trindade Júnior

Capítulo 5
Patrimônio territorial e sistemas territoriais na Amazônia urbano-ribeirinha: o caso de Parintins 89
Estevan Bartoli

Capítulo 6
Amazonía boliviana: procesos de urbanización, nuevos actores y conflictos 110
Patricia Urquieta

Capítulo 7
Ensambles de lo urbano y la urbanización amazónica en Bolivia. 129
Andrea Perez Tarqui

Capítulo 8
¿Cómo medimos la sostenibilidad de las urbes amazónicas peruanas? Reflexiones a partir del reporte *Ciudades amazónicas del Perú* 150
Anna Zucchetti y Taícia Marques

Capítulo 9
Sistema de asentamientos humanos en la región amazónica colombiana 174
Juan Felipe Guhl, Elizabeth Riaño, Juan Manuel Diaz y Jorge Arias

Parte II
Ecuador

Capítulo 10
Índices de urbanización amazónica: una perspectiva multidimensional e implicaciones escalares 193
Pablo Cabrera-Barona y Denise Albán

Capítulo 11
Las cabeceras cantonales en la Amazonía urbana 213
Irene Acosta, Miguel Quishpe, Adrián Buenaño, Kleyna Orellana Escobar, Jesly Espín e Isabel Ordieres

Capítulo 12
Las ciudades amazónicas del Ecuador: génesis, formas y perspectivas 242
Juan Carlos Sandoval

Capítulo 13
Nuevos ejes de expansión y acumulación territorial en la Amazonía norte ecuatoriana 271
Javier González-Comín

Capítulo 14
Espacios amazónicos de transición urbano-rural: el caso de Puerto Francisco de Orellana, 2000-2020 296
Daniel Zárate

Capítulo 15
Formas de habitar las periferias fluviales del Napo 318
Yosselyn Anabel Sánchez Rojas

Capítulo 16
Urbanización residual, relaciones y lucha colectiva en una comuna kichwa amazónica de Ecuador 340
Michael Uzendoski, Manuel Bayón Jiménez y Gustavo Durán

Capítulo 17
Intervención estatal en hábitat y vivienda social en Tena y Santa Clara 366
Katia Barros Esquivel

Capítulo 18
Las disputas indígenas frente a la urbanización amazónica ecuatoriana en Puyo 386
Manuel Bayón Jiménez

Capítulo 19
El crecimiento urbano amazónico en Macas 404
Alejandra Sandoval

Sobre los coordinadores 427

Sobre autores y autoras 428

https://doi.org/10.46546/2025-73foro-09

Capítulo 9
Sistema de asentamientos humanos en la región amazónica colombiana

Juan Felipe Guhl, Elizabeth Riaño,
Juan Manuel Diaz y Jorge Arias

La cuenca amazónica es el principal regulador climático del planeta; esto se debe a los ríos voladores que se originan gracias a la evapotranspiración de los árboles, que en promedio emiten a la atmósfera 1000 litros diarios, lo que suma 20 billones de toneladas de vapor en los 7 millones de km^2 de la región. A esto hay que sumarle los 17 billones de toneladas de vapor diarias que el río lleva al mar, lo que convierte al ciclo hídrico del Amazonas en una pieza fundamental para el equilibrio del planeta. Colombia posee el 6,4 % de la Amazonía, lo que equivale a una superficie de 483 163 km^2, es decir, el 42,3 % del territorio continental colombiano.

La Amazonía colombiana está definida por criterios biogeográficos como la cobertura de selva húmeda y las cuencas hidrográficas, y criterios político-administrativos organizados en 79 entidades territoriales. La región acoge una extraordinaria diversidad biológica y cultural, en una compleja red de interacciones socioecológicas. Allí habitan 1 289 612 personas, de las cuales 47,63 % viven en las cabeceras municipales (614 246) y el 52,37 % en áreas rurales (675 366).[1] Conforman esta población alrededor de 93 pueblos indígenas, 64 de los cuales son oriundos de la región, colono-campesinos, afrodescendientes y pobladores urbanos de diversas regiones, lo que da lugar a una enorme diversidad étnica y cultural. La forma en que estos pobladores se vinculan y organizan el espacio donde habitan genera

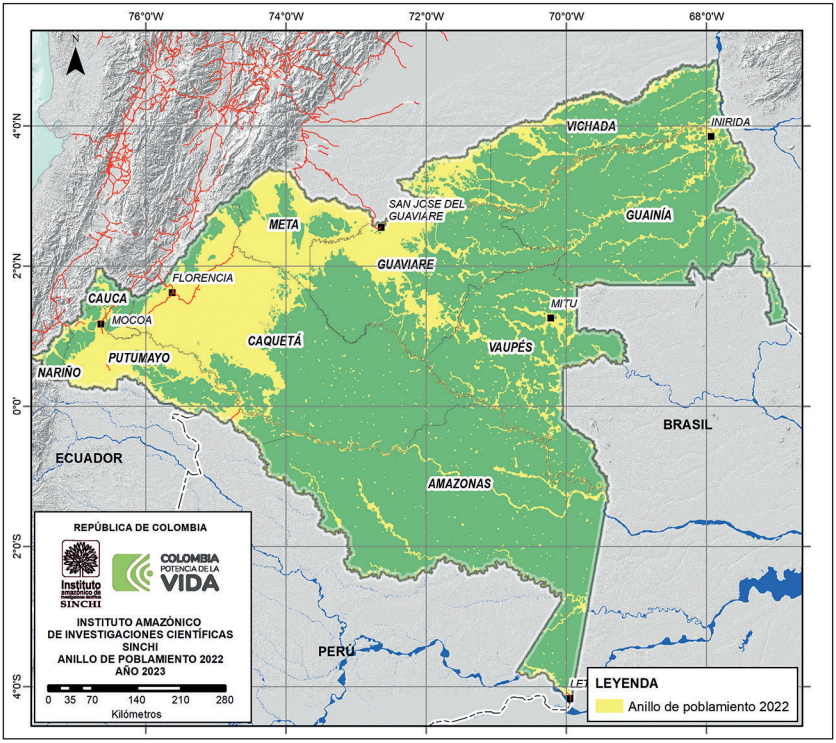
[1] Cálculos con las proyecciones de 2020 generados por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística ([DANE] 2018) a partir del Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) realizado en 2018. Ajuste territorial Programa Dinámicas Socioambientales.

territorialidades heterogéneas, desde las más próximas al entorno natural con mínimos cambios, hasta las más transformadas en las que la naturaleza queda excluida.

El anillo de poblamiento en la Amazonía colombiana

Se presenta allí un factor distintivo respecto al resto del país: un enorme arco o anillo de poblamiento, expresión espacial de un sistema de asentamientos humanos diverso y complejo (mapa 9.1). Para comprender estas dinámicas de ocupación, poblamiento y urbanización en la región, ha sido necesario definir el territorio regional; caracterizar el anillo de poblamiento

Mapa 9.1. Anillo de poblamiento en la región amazónica colombiana, 2022



Fuente: Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas Sinchi (2023).

como expresión histórica y geográfica de dicho proceso; identificar las variadas tipologías de asentamientos, y caracterizar el sistema urbano regional mediante el análisis de la jerarquía urbana de los centros que lo conforman y las relaciones que se tejen entre ellos. La configuración del anillo de poblamiento en los años 2002, 2007, 2012, 2016, 2018, 2020 y 2022 da cuenta del avance del proceso de ocupación. En la tabla 9.1 se expone la extensión del anillo, el porcentaje de ocupación del anillo sobre el territorio Amazónico colombiano y el crecimiento entre periodos de análisis.

Entre 2002 y 2022 el incremento fue de 41,58 %, equivalente a 38 548,18 km^2; de esta cifra se obtiene un promedio anual de 1927,4 km^2 en 20 años. En el año 2022, como en los años anteriores, los departamentos de Caquetá, Meta, Guaviare y Putumayo fueron los de mayor porcentaje de superficie departamental dentro del anillo regional. De los 131 255,99 km^2 del anillo en 2022, el 28,89 % se localizó en Caquetá, el 16,12 % en Meta, el 14,66 % en Guaviare y el 12,24 % en Putumayo; estos departamentos concentran el 71,9 % del anillo regional.

Con respecto al periodo 2020-2022, al analizar la proporción del anillo de poblamiento sobre el territorio de cinco departamentos amazónicos, se concluye que la pérdida de bosque, praderización y fragmentación del bosque se han reducido, lo cual significa que la transformación de coberturas naturales a antrópicas se ha desacelerado (tabla 9.2). Al contrario, el Sur del Meta, Guaviare, Vaupés, Amazonas y Cauca aumentaron su proporción del anillo, mientras que Nariño permaneció con la misma proporción (mapa 9.2 y figura 9.1).

Tabla 9.1. Configuración del anillo de poblamiento, 2002-2022

Año	2002	2007	2012	2016	2018	2020	2022
Extensión del anillo (km$^{2)}$	92 707,20	94 957,39	105 687,70	108 554,49	114 026,31	126 123,62	131 255,38
% del anillo en territorio Amazónico	19,17	19,64	21,86	22,45	23,58	26,08	27,15
% de crecimiento por periodo	-	2,36	11,30	2,71	5,04	10,06	4,06

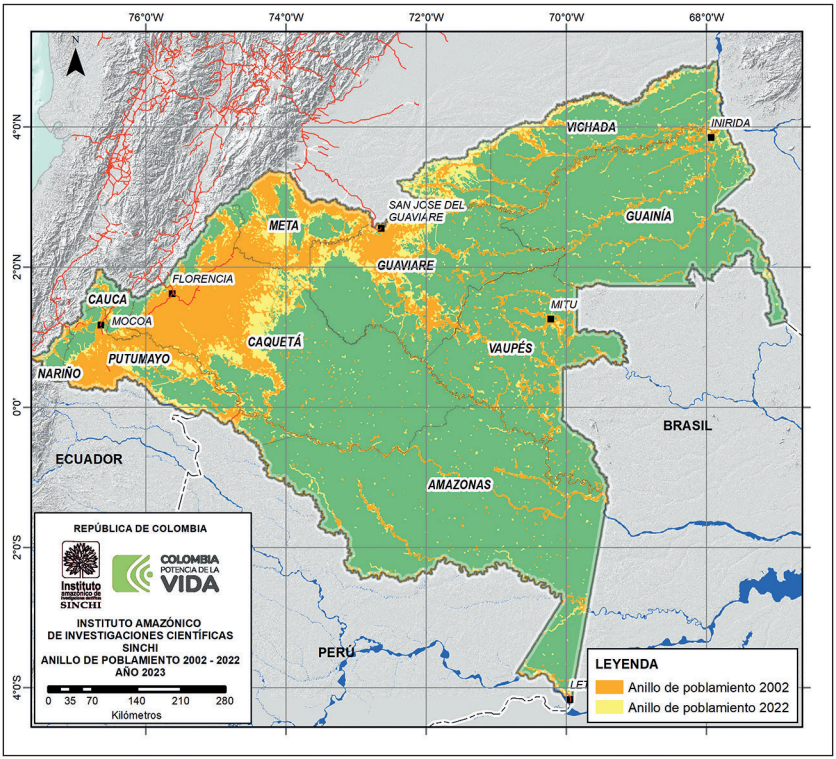
Fuente: Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas Sinchi (2023).

Tabla 9.2. Reducción de la proporción del anillo de poblamiento por departamento, 2020-2022

Departamento	Periodo 2020-2022		
	Pérdida de bosque (%)	Praderización (%)	Fragmentación de bosque (%)
Caquetá	26	16	68
Amazonas	76	47	80
Guainía	71	63	16
Vinchada	74	74	86
Putumayo	20	43	43

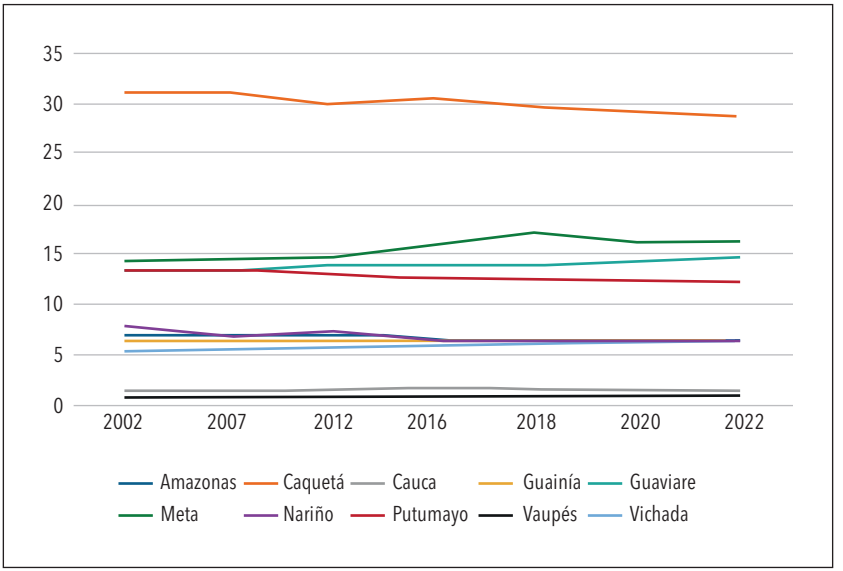
Fuente: Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas Sinchi (2023).

Mapa 9.2. Ampliación del anillo de poblamiento en diez departamentos de Colombia, 2002-2022



Fuente: Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas Sinchi (2023).

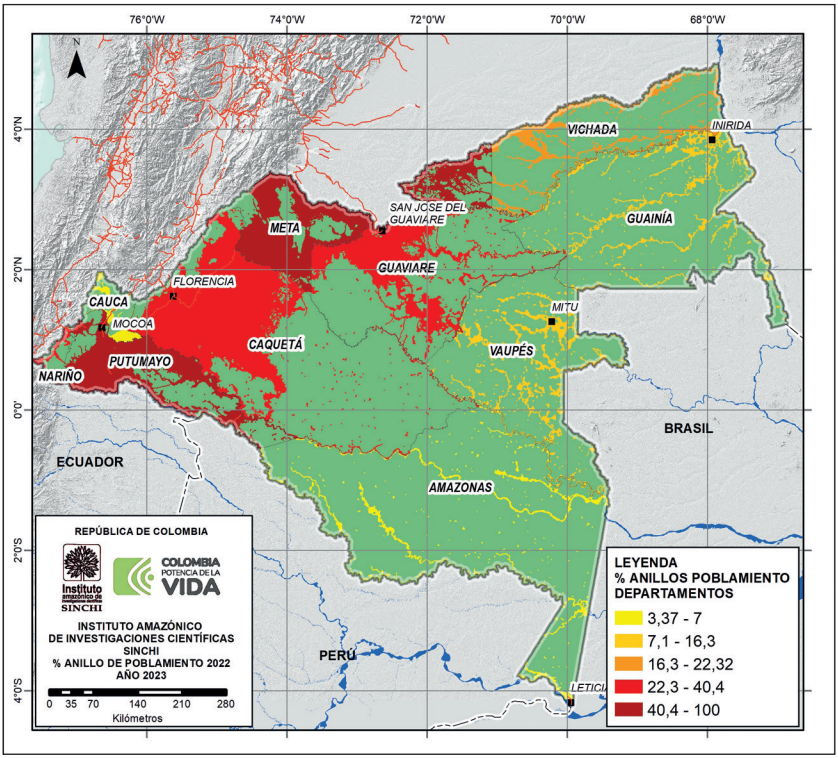
Figura 9.1. Proporción de la superficie del anillo de poblamiento por departamento, 2002-2022 (km^2)



Fuente: Elaborado por el Programa Dinámicas Socioambientales y Culturales a partir de las capas de coberturas 2002, 2007, 2012, 2016, 2018, 2020 y 2022, generadas por el Programa Grupo Gestión de Información Ambiental y Zonificación del Territorio (GIAZT): Amazonía colombiana, en el Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas Sinchi (2023).

De los 79 municipios y áreas no municipalizadas que conforman la región, el 100 % reporta alguna proporción de su superficie dentro del anillo de poblamiento amazónico. De otro lado, se reportaron 12 municipios con el 95 al 100 % de su área dentro del anillo de poblamiento; en el departamento de Caquetá, Albania, Currillo, Montañita, Morelia, Milán, Solita y Valparaíso; en Putumayo,, los municipios de Valle del Guamuez, Puerto Caicedo, San Miguel y Colón; finalmente, el municipio de Puerto Concordia, en el Sur del Meta. A nivel departamental Meta, Guaviare y Caquetá cubren el 59,6 % de la superficie del anillo. Por su parte, el 25,9 % del anillo en 2022 corresponde a los departamentos del Amazonas, Guainía, Vichada y Vaupés. Finalmente, el 14,42 % del anillo cubre las áreas de los departamentos de Cauca, Nariño y Putumayo (mapas 9.3 y 9.4).

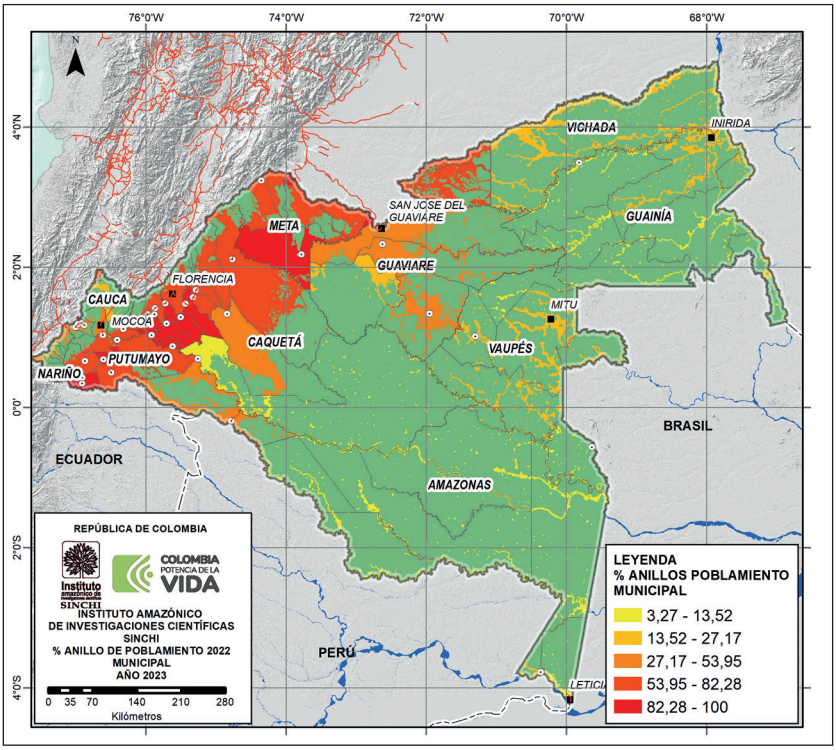
Mapa 9.3. Superficie del anillo de poblamiento en diez departamentos de Colombia, 2022 (%)



Fuente: Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas Sinchi (2023).

Treinta entidades territoriales tienen más del 60 % de su territorio dentro del anillo y 49 cuentan con menos de ese porcentaje. En todas ellas se manifiestan problemas comunes a la urbanización acelerada, no planeada, periférica, carente de una actividad fabril consolidada y desarticulada del entorno nacional. Además, carecen de vivienda, y se registra hacinamiento, especulación inmobiliaria, desempleo e informalidad laboral, entre otros problemas. Cada uno debe ser objeto de investigaciones pormenorizadas considerando la especificidad de su población, el entorno territorial, su cultura e historia.

Mapa 9.4. Superficie del anillo de poblamiento en áreas municipales y no municipalizadas, 2022 (%)



Fuente: Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas Sinchi (2023).

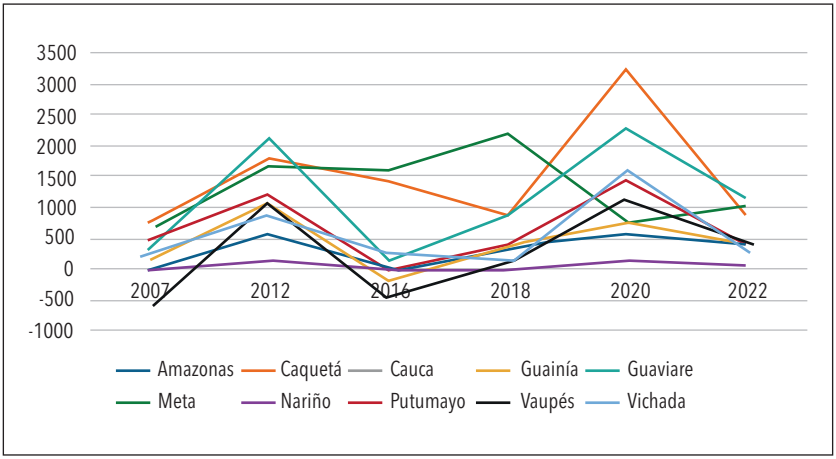
A nivel municipal, San Vicente del Caguán concentró el 9 % del área del anillo. Le siguen los municipios de La Macarena, Cumaribo, San José del Guaviare y Cartagena del Chairá, que concentraron el mayor porcentaje de superficie del anillo en 2022 (entre el 5 y el 6,5 %), y Solano, Puerto Leguízamo, El Retorno, Miraflores y Mapiripán, con valores del 3 %. Estos 10 municipios mencionados concentran el 49,1 % de la superficie del anillo de poblamiento y comparten prácticas de deforestación para acaparar tierras, impulsar la minería ilegal, cultivar productos de uso ilícito e incorporar áreas de bosque amazónico para sembrar palma, en detrimento de los ecosistemas. Estos factores son determinantes en la

expansión del anillo de poblamiento y a la vez mantienen el fenómeno de ocupación sin poblamiento, descrito por Arcila (2010).

Siguiendo la dirección occidente a oriente y teniendo como eje epicentral las tres ciudades capitales de los departamentos del occidente amazónico (San José del Guaviare, Mocoa y Florencia), el anillo de poblamiento se consolida mediante la colonización de las áreas rurales. Ante todo, se evidencia en un sistema de asentamientos urbanos conformado por una serie de ciudades capitales departamentales, cabeceras municipales, cabeceras de áreas no municipalizadas y centros poblados.

En 2022 el anillo de poblamiento se extendió en 5131,77 km^2; los departamentos donde más aumentó fueron Guaviare (1155,64 km^2), el Sur del Meta (1036,39 km^2) y Caquetá (864,99 km^2) (figura 9.2). Como se puede observar en la figura 9.2, la extensión del anillo disminuyó en relación con la registrada en 2020, a excepción del Sur del Meta, que fue el único departamento donde aumentó. Cabe destacar la disminución registrada en el departamento del Caquetá, que en 2020 registró 3231,46 km^2, y en 2022, una extensión de 864,99 km^2.

Figura 9.2. Extensión del anillo de poblamiento en departamentos con mayor crecimiento (km^2)



Los municipios que registraron mayor incremento del anillo fueron Mapiripán (509,68 km^2), San José del Guaviare (371,04 km^2) y Miraflores (300,44 km^2) (figura 9.3). Finalmente, la superficie del anillo de poblamiento de 2022 se extendió en más de 100 km^2 en 18 municipios y en un área no municipalizada de la región; en total, las 19 entidades suman un incremento de 3994,8 km^2, que equivale al 77,84 % del total del incremento en 2022 (tablas 9.3 y 9.4). De este grupo se destacan los municipios de Inírida, Cumaribo, Mitú, Taraira y el área no municipalizada de Pacoa, por no estar interconectados mediante la infraestructura vial.

Figura 9.3. Extensión del anillo de poblamiento en municipios con mayor crecimiento (km^2)

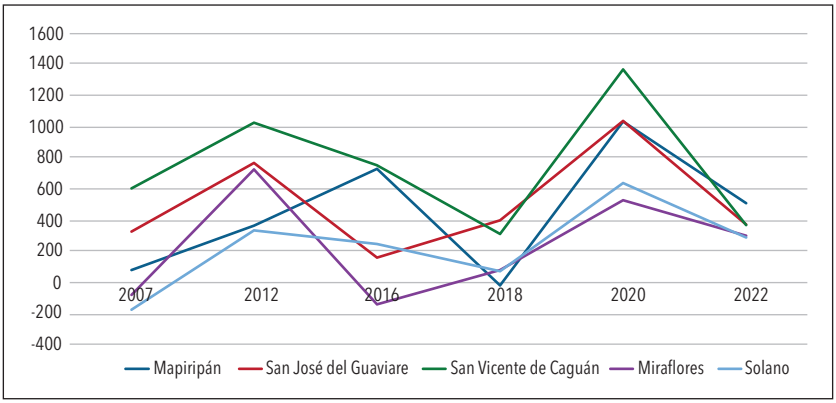


Tabla 9.3. Crecimiento del anillo de poblamiento por departamento, 2007-2022 (km^2)

Departamento	2007	2012	2016	2018	2018	2022
Amazonas	6,57	574,43	57,23	440,10	537,10	387,89
Caquetá	749,77	1791,19	1410,02	838,06	3231,46	864,99
Cauca	125,74	100,85	97,95	26,53	143,09	87,73
Guainía	169,74	1130,30	-184,29	380,36	766,43	422,09
Guaviare	384,41	2130,83	111,39	868,98	2298,59	1155,64
Meta	685,04	1716,26	1560,58	2195,44	800,13	1036,39
Nariño	7,41	153,19	-17,24	15,26	121,23	37,71

Tabla 9.3. (*continuación*)

Departamento	2007	2012	2016	2018	2018	2022
Putumayo	480,87	1204,50	22,52	403,91	1428,10	435,70
Vaupés	-599,13	1080,13	-470,05	156,76	1105,30	448,54
Vichada	239,77	848,64	278,67	146,42	1665,88	255,09
Región	2250,19	10 730,31	2866,79	5471,82	12 097,30	5131,77

Tabla 9.4. Crecimiento del anillo de poblamiento 2007-2022 en km² en entidades territoriales con más de 100 km² de incremento en 2022

Entidad territorial	2007	2012	2016	2018	2020	2022
Mapiripán	80,16	363,98	729,62	-17,49	1.036	509,68
San José del Guaviare	325,11	766,74	158,32	400,21	1039,16	371,04
San Vicente del Caguán	603,12	1026,90	751,26	310,32	1369,27	370,32
Miraflores	-78,21	726,29	-139,69	80,94	527,62	300,44
Solano	-173,51	336,33	247,73	71,09	640,48	288,38
Cumaribo	239,77	848,64	278,67	146,42	1665,88	255,09
El Retorno	-160,63	430,09	131,24	189,01	427,00	242,48
Calamar	298,13	207,71	-38,49	198,82	304,8	241,68
Vistahermosa	49,91	186,05	27,62	84,41	200,86	217,45
Puerto Leguizamo	155,43	553,25	-77,76	206,97	601,76	171,92
Cartagena del Chairá	152,66	309,78	263,85	438,24	901,78	167,92
Inírida	9,34	568,53	-186,31	137,85	349,23	154,59
Mitú	-219,79	594,47	-344,05	101,26	548,31	142,18
La Macarena	323,52	464,84	103,86	389,97	732,04	119,40
Puerto Guzmán	126,42	356,7	25,22	78,64	417,89	118,76
Puerto Gaitán	75,13	245,86	542,86	-229,05	374,32	113,35
Taraira	-71,72	114,25	3,89	7,95	43,14	111,57
Pacoa	-78,03	260,86	-36,93	33,52	237,35	109,43
Puerto Asís	53,58	65,14	32,96	48,7	138,06	108,78
Total	1583,97	8069,72	2448,66	2599,12	11137,08	3994,80

Fuente de las tablas 9.3 y 9.4: Grupo Dinámicas Socioambientales a partir de los mapas de coberturas 2002, 2007, 2012, 2016, 2018, 2020 y 2022 del Programa Modelos de Funcionamiento y Sostenibilidad. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas Sinchi.

Nota: datos obtenidos en sistema de coordenadas Magna Colombia Bogotá 3116, proyección Transverse Mercator.

Estos estudios en la región han dejado al descubierto grandes desequilibrios territoriales que se expresan en altas densidades poblacionales, como en la subregión occidental, con altos niveles de intervención en el entorno, y en otras escasamente pobladas, como en la subregión sur, con menor impacto sobre los ecosistemas. En los centros urbanos se evidencian procesos de expansión y segregación urbana; no se construye una ciudad que permita el verdadero ejercicio de la ciudadanía. Estos procesos pueden ser revertidos si comprendemos que, por debajo de todas las diferencias culturales, sociales y económicas, existe un mismo aire que se respira y una misma fuente que permite la vida y que reacciona también a las leyes de la existencia colectiva. Independientemente del contexto donde se habite, hay una Amazonía que debe ser reconocida, valorada y amada, donde se promueva una ciudadanía más cooperativa y solidaria.

El anillo de poblamiento es la expresión espacial de los procesos de ocupación, poblamiento y urbanización en la Amazonía. Evidencia una red de comunicaciones que integra los diferentes tipos de centros a la economía de mercado, los que a su vez soportan nuevas avanzadas de ocupación. Adicionalmente, este concepto permite apreciar un espacio cada vez más integrado regionalmente y con el país, lo que explica con más precisión el proceso de expansión de la economía y la sociedad nacional sobre su Amazonía.

Así como la región amazónica no es un espacio homogéneo, tampoco lo es aquel espacio geográfico definido como anillo de poblamiento. Allí se identifican estructuras urbanas que, a través de las redes de comunicación, penetran la región amazónica desde su periferia hacia el centro, apoyadas en las regiones ya consolidadas por jerarquías y tipologías urbanas, y formando una mancha continua que luego se prolonga sobre el resto de la Amazonía colombiana. El anillo traslapa y transforma territorios protegidos, áreas de manejo especial y comunidades indígenas (resguardos, parcialidades, territorios ancestrales o territorios de comunidades indígenas nómadas) y, en consecuencia, se alteran las estructuras funcionales del ecosistema natural amazónico debido a la actividad extractivo-productiva de generación de excedentes de autoconsumo y mercado. Una de las principales afectaciones recae en la fractura de los bosques y en la contaminación de los cuerpos de agua, que abastecen acueductos locales, además de ser fuente del suministro de proteínas para las comunidades ribereñas.

Los asentamientos humanos en la Amazonía cumplen roles diversos determinados por las funciones de abastecimiento de productos o prestación de servicios habituales u ocasionales a los habitantes; pueden ser centros de mercado o sedes administrativas, lo cual termina expresado en una realidad social y espacial. Pueden ser nucleados o dispersos de acuerdo con la organización de la sociedad que los hace posibles, de la función que cumplen dentro de esa misma sociedad y dentro del sistema económico al cual se articulan. La nucleación de la población supone una mayor especialización del rol de los individuos en la sociedad y la economía e implica jerarquizar los asentamientos. Por lo tanto, existe una presión diferenciada sobre los ecosistemas y sus servicios que da a lugar a diversas tipologías de asentamiento: ciudades capitales, centros urbanos de las cabeceras municipales, cabeceras de áreas no municipalizadas, centros poblados, asentamientos en el área rural, asentamientos de comunidades indígenas, asentamientos de pueblos en aislamiento y los recientes espacios territoriales de capacitación y reincorporación (ETCR).

Ciudades capitales

Corresponden a las seis capitales departamentales: Leticia, Florencia, Inírida, San José del Guaviare, Mocoa y Mitú. Concentran la mayor cantidad de actividades sociales, económicas, poblacionales, culturales y políticas. Salvo en el departamento de Putumayo, la preeminencia de la capital no se pone en duda, ya que todos los indicadores están por encima de aquellos del segundo tipo de asentamientos.

Centros urbanos de las cabeceras municipales

Corresponden al perímetro de la cabecera municipal donde está ubicada la alcaldía. Se delimitan sobre el perímetro de los servicios públicos básicos e incluyen el área de expansión urbana declarada por el concejo municipal mediante acuerdo. Para definir el rol urbano, se identifica la actividad a la cual se dedica mayoritariamente la población. Ejemplos: Belén de los Andaquíes, La Dorada (San Miguel), Miraflores, Piamonte, Puerto Nariño, Taraira y Villagarzón. En 2019 se creó el nuevo municipio de Barrancominas, para un total de 53 cabeceras municipales en la región.

Cabeceras de áreas no municipalizadas

Representan el área de concentración de la población en pequeños asentamientos con predominio de población indígena que poco a poco configuran estructuras de carácter urbano. Ofrecen mínimos servicios sociales, económicos y administrativos para la población indígena y colono-campesina que las habita. Entre ellas están La Chorrera, La Pedrera, Puerto Colombia, San Felipe, Tarapacá y 13 más.

Centros poblados

Son núcleos de población de pequeñas dimensiones, pero multifuncionales en cuanto sirven a las actividades de acopio y comercialización de la producción agrícola básica; son cabeceras administrativas, ya que son sede de los corregimientos e inspecciones de la Policía municipal. Mantienen servicios sociales, económicos y administrativos para la población campesina, colona e indígena. Cumplen roles epicentrales para determinadas áreas geográficas, en especial aquellos que apoyan el avance de la colonización. En marzo de 2021 el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) reportaba 436 centros poblados en el territorio amazónico.

Asentamientos en el área rural

Corresponden al área comprendida entre el perímetro de la cabecera municipal y el límite del municipio. Están constituidos por fincas y se agrupan en veredas que pertenecen al municipio. Para su análisis y mejor comprensión se excluyen los centros poblados, donde se concentran viviendas contiguas y vecinas entre sí.

Asentamientos de comunidades indígenas

Son las áreas de dominio territorial indígena, bien sean resguardos, reservas, parcialidades o territorios tradicionales reconocidos, pero no legalizados. Expresan formas de organización social endógena. Las comunidades indígenas que viven en ciudades capitales y centros urbanos son

una realidad en toda la región. Esas poblaciones han optado por el barrio como forma de organización y asentamiento.

Asentamientos de pueblos en aislamiento

En el interfluvio de los ríos Putumayo y Caquetá se hallan grupos indígenas que han optado por no mantener contacto con otras personas. Es una decisión libre y voluntaria para vivir de acuerdo con usos y costumbres propias y así crear una identidad cultural que se diferencia de todos los demás grupos humanos (Franco 2012).

Zonas veredales transitorias de normalización (ZVTN y ETCR)

Las zonas veredales transitorias de normalización (ZVTN) y puntos transitorios de normalización (PTN) fueron áreas de ubicación temporal de los integrantes de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) hasta la culminación del proceso de dejación de armas. A pesar de ser planteadas como temporales antes de la dejación, se podía prever que se convertirían en núcleos iniciales de nuevos asentamientos con carácter permanente. Luego de la entrega del armamento, desde fines de 2017, estas mismas zonas se denominan espacios territoriales de capacitación y reincorporación (ETCR), a efectos de continuar el proceso de reincorporación de los exmiembros de las FARC-EP (Decreto 1274 / 2017).

¿Cómo se vive la Amazonía?

La región amazónica y su sistema de asentamientos han provocado dinámicas económicas y sociales con serias consecuencias ambientales, tanto en las ciudades grandes como en las medianas. Se presentan allí las condiciones típicas de todo proceso de urbanización no planificado ni orientado con criterios de bienestar social, como el desempleo, la criminalidad, la pobreza y la degradación ambiental. En centros urbanos como Florencia o Mocoa, la forma de ocupación del territorio incrementa las condiciones de vulnerabilidad de la población, dados los procesos de degradación ambiental y localización en zonas de riesgo.

No se valoran los atributos naturales propios de la Amazonía, que bien podrían estar incorporados a mejores formas de ciudad en el bosque húmedo tropical, tales como los humedales, los caños y ríos, los relictos de bosque representativos de flora y diversidad faunística, paisajes y entornos naturales, así como los elementos de la arquitectura autóctona y mestiza de especial mixtura intercultural. Asimismo, el extractivismo se convierte en un grave problema ambiental, al ser un modelo económico que utiliza intensivamente un recurso –oro, petróleo, madera, pescado–, y no fija capital económico y social en la zona, dejando, en cambio, degradación humana y ambiental.

El proceso de urbanización en la Amazonía carece de cualquier consideración ambiental; es un hecho sin planeación en casi todos los casos. Las áreas urbanizadas no tienen servicios suficientes y eficientes para atender a la población. Las viviendas carecen de infraestructuras apropiadas de saneamiento básico y no hay equipamientos urbanos. Es justamente en las áreas urbanas donde se localizan algunos de los mayores problemas ambientales de la Amazonía, lo que resulta paradójico por la sensibilidad de estos ecosistemas en la escala local y planetaria.

¿Qué alternativas existen para la urbanización de la Amazonía?

A pesar de los problemas, el proceso de urbanización y la sociedad que lo hace posible en la región despliega una inmensa capacidad de acción con actitudes creativas, energía desbordante y confianza en el futuro. De allí la necesidad de identificar alternativas adecuadas para la urbanización amazónica, luego de reconocer las particularidades subregionales.

Para que las ciudades sean sostenibles tendrían que ofrecer alta calidad de vida para sus habitantes y privilegiar el desarrollo humano. Asimismo, deberían reducir sus impactos sobre el medio natural, con una economía próspera para todas las personas y fundamentada en la participación activa, directa y comprometida de la ciudadanía. Es necesario que se construyan en función de principios ecológicos; que sean ciudades educadoras y con equidad, lo cual se evidencia en la gestión de residuos, el transporte sostenible e integral, el mantenimiento de espacios verdes y culturales, y una adecuada gestión del uso de los recursos naturales.

Las ciudades y asentamientos humanos de la Amazonía constituyen el escenario propicio para las siguientes actividades:

- Implementar las pautas de la economía circular aplicadas al ciclo del agua (tomar agua limpia y devolverla limpia) y cero generaciones de residuos. Existen avances en la investigación sobre bioempaques y bioabonos que abren un campo de posibilidades en cuanto a economía colaborativa y cambios en la cultura de consumo.
- Garantizar la soberanía alimentaria promoviendo los seis pilares sobre los que descansa el concepto: centrarse en alimentos para los pueblos; poner en valor a los proveedores de alimentos; localizar los sistemas alimentarios; situar el control a nivel local; promover el conocimiento y las habilidades, y ser compatible con la naturaleza (Gordillo y Méndez 2013).
- Integrar la estructura ecológica principal con un sistema de espacios públicos y espacios verdes urbanos. En los centros urbanos de la región debe priorizarse el ordenamiento territorial en función de la estructura ecológica principal y un sistema de espacios públicos y espacios verdes que incluya áreas protegidas, ríos, caños, humedales, riberas, puertos, expresiones arqueológicas, andenes, ciclovías, ciclorrutas, parques, entre otros.
- Impulsar el uso de fuentes renovables de energía como sistemas eólicos, solares, de biomasa moderna, geotérmicos y plantas hidroeléctricas pequeñas en la escala doméstica, industrial y de transporte, prácticas afines con la sostenibilidad de la vida en la región.
- Promover ciencia y conciencia ciudadana. El conocimiento científico debe avanzar más allá de los laboratorios y el trabajo de campo tradicional; los proyectos de investigación deben incluir entre sus actores principales tanto a personas de ciencia como a la ciudadanía, para construir de forma colaborativa el conocimiento y fomentar la cultura científica en las aulas.
- Lograr cambios en el modelo económico. Nuevos modelos de producción adaptados a las realidades sociales y ambientales, como los propuestos en la bioeconomía, pueden ser alternativas para la sostenibilidad de las ciudades y sus entornos.

El derecho a la ciudad es la posibilidad de la ciudadanía de disfrutar las ventajas ofrecidas en las áreas urbanas, como oportunidades de trabajo, mejor acceso a los servicios de educación, salud y vivienda digna que le permita disfrutar de esas ventajas. Sin embargo, los centros urbanos de la región carecen de estas características básicas y la informalidad construye las ciudades en la Amazonía.

Los enfoques de las políticas económicas, sociales y ambientales en la región se fundamentan en la dicotomía de lo urbano rural nacional, lo cual no necesariamente refleja la realidad diversa de los entornos amazónicos. Es necesario continuar estudiando lo urbano y la ciudad en la Amazonía para comprender su complejidad y especificidad, y desde allí proponer estrategias de planificación y manejo ajustadas al entorno amazónico y sus habitantes, cuya participación es imprescindible para alcanzar el desafío de tener ciudades para la vida en la región.

Referencias

Arcila, Oscar. 2010. *La Amazonia colombiana urbanizada: un análisis de sus asentamientos humanos*. Bogotá: Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas Sinchi.

DANE (Departamento Administrativo Nacional de Estadística). 2018. "Censo Nacional de Población y Vivienda 2018". https://bit.ly/3P1hmMg

Franco, Roberto. 2012. *Cariba malo: episodios de resistencia de un pueblo indígena aislado del Amazonas*. Leticia: Universidad Nacional de Colombia.

Gordillo, Gustavo, y Obed Méndez. 2013. "Seguridad y soberanía alimentarias. (Documento base para discusión)". Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). https://www.fao.org/3/ax736s/ax736s.pdf

Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas Sinchi. 2023. *Capa de coberturas de la tierra de la Amazonía colombiana. Escala 1: 100.000. Período 2022. Versión 1*. Bogotá: Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas Sinchi.